藥治通義目錄

卷一

卷二

卷三

卷九

卷十

卷十一

卷十二

藥治通義卷一

丹波元堅亦柔撰

用藥勿偏執

俞守約曰。近時醫者。偏執己見。或好用熱藥。或好用涼藥。然素問有異法方宜論。抑何嘗偏執耶。古之良醫。必量人之虛實。察病之陰陽。而後投以湯劑。或補或瀉。各隨其證。若的是陽虛失血。治以乾薑附子。諸虛百損。補以人參黃耆。痰熱壅嗽。清以芩連。大便結熱。利以消黃。其法豈盡廢乎。許叔微有云。形有寒邪。雖嬰孩亦可服金液。藏有熱毒。雖老羸亦可服大黃。至哉通變之說也。（續醫說○按許語。未審出典。）

張隱菴曰。中者不偏。庸者不易。醫者以中庸之道。存乎衷。則虛者補。實者瀉。寒者溫。熱者涼。自有一定之至理。若偏于溫補。偏于涼瀉。是非中非庸矣。夫醫道上通天之四時六氣。地之五方五行。寒熱溫涼。信手拈來。急者急治。緩者緩治。若僅守平和之橘皮湯者。又執中無權也。竊觀古今。多有偏心。偏于溫補者。惟用溫補。偏于清涼者。慣用清涼。使病人之宜于溫補者。遇溫補則生。宜于涼瀉者。遇清涼則愈。是病者之僥倖以就醫。非醫之因證以治病也。豈可語于不偏不易之至道哉。（侶山堂類辨。）

按天下之事。莫不患偏。而醫爲甚焉。蓋時有寒暑。地有燥濕。貴賤貧富。虛實有別。老壯婦兒。強弱各異。況人之素稟。有陰陽之偏勝。病之流布。有今古之不均。或一人之身。而寒熱異位。病之傳化。又皆未綦情，疾輕之所以萬變而不可窮極也。是以藥之補瀉溫涼。治之擒縱緩急。倘舉一而廢百。其貽害含靈。不可勝道。奈何古今醫家。往往堅持一說。膠柱不移。宋人既有斗火盤冰之誚。而如劉張李朱四家。斷斷然務立門戶。最不能無偏。故元儒許魯齋論梁寬甫病證書。既辨其失曰。近世論醫。有主河間劉氏者。有主易州張氏者。張氏用藥。依准四時陰陽升降。而增損之。正內經四氣調神之義。醫而不知此。妄行也。劉氏用藥。務在推陳致新。不使少有怫鬱。正造化新新不停之義。醫而不知此。無術也。然而主張氏者。或未盡張氏之妙。則瞑眩之劑。終莫敢投。至失幾後時。而不救者多矣。主劉氏者。或未悉劉氏之蘊。則劫效目前。陰損正氣。遺禍於後日者多矣。能用二家之長。而無二家之弊。則殆庶幾乎。其違者之見。後學之炯戒矣。若繆仲淳李念莪諸人。又謂後世元氣轉薄。治當以補養爲主。（出神農本草經疏。醫宗必讀。）而其弊失之長慝。又此間有藉口古方者。謂病皆有毒。治當以攻伐爲主。而其弊失之踈暴。故祖考藍溪府君。嘗著平言一篇。以亂駁之。大旨謂素問之敍年壽。與今時不異。明是人之稟賦。固無今古之差。則不可言後世專宜補藥。（唐笠山吳醫彙講。有管窺古今元氣不甚相遠說。其意與祖考符。）軒岐之書。聞及調養。仲景之方。不乏救陽。而病之屬虛者。非填補不能愈。則不可言治病專在攻伐。可謂持正之言矣。大抵醫者先入爲主。偶有屢次得效之藥。則僻意傾倒。濫用而不顧。或張皇其說。筆以傳世。則自誤誤人。其爲害又豈可勝道哉。學者深懲前轍。潛研軒岐仲景之法。旁及諸家之所長。反覆尋討。裏以爲我用。平心靜氣。務消除門戶之見。每對病者。精加甄辨。假令一時之權。專主一格。亦曉然洞悉於病之情機。必歸之於至當。庶幾措施無謬。是謂之純醫矣。如所謂僅守平和。執中無權者。亦猶偏心之徒也。蓋醫家之弊。莫

甚於偏執。故首表其害。使學者有所省悟云。

用藥有四時之辨

繆仲淳曰。夫四時之氣。行乎天地之間。人處氣交之中。亦必因之而感者。其常也。春氣生而升。夏氣長而散。長夏之氣化而耎。秋氣收而斂。冬氣藏而沈。人身之氣。自然流通。是故生者順之。長者敷之。化者堅之。收者肅之。藏者固之。此藥之順乎天者也。春溫夏熱。元氣外泄。陰精不足。藥宜養陰。秋涼冬寒。陽氣潛藏。勿輕開通。藥宜養陽。此藥之因時制用。補不足以和其氣者也。然而一氣之中。初中末異。一日之內。寒燠或殊。假令大熱之候。人多感暑。忽發冰雹。亦復感寒。由先而感。則爲暑病。由後而感。則爲寒病。病暑者投以暑藥。病寒者投以寒藥。此藥之因時制宜。以合乎權。乃變中之常也。此時令不齊之所宜審也。假令陰虛之人。雖當隆冬。陰精虧竭。水既不足。不能制火。則陽無所依。外泄爲熱。或反汗出。藥宜養陰。地黃五味鼈甲枸杞之屬是已。設從時令。誤用辛溫。勢必立斃。假令陽虛之人。雖當盛夏。陽氣不足。不能外衞其表。表虛不任風寒。洒淅戰慄。思得熱食。及御重裘。是雖天令之熱。亦不足以敵其真陽之虛。病屬虛寒。藥宜溫補。參耆桂附之屬是已。設從時令。誤用苦寒。亦必立斃。此藥之舍時從證者也。假令素病血虛之人。不利苦寒。恐其損胃傷血。一旦中暑。暴注霍亂。須用黃

達滑石以泄之、本不利升。須用葛根以散之、此藥之舍證從時者也。從違之際。權其輕重耳。至四時所傷。因而致病。則各從所由。神農本草經疏。

按四時用藥。諸說頗繁。繆氏之論。特得簡要。故餘不具錄。

用藥有方土之宜

孫眞人曰。凡用藥皆隨土地所宜。江南嶺表。其地暑溼熱。肌膚薄脆。腠理開疎。用藥輕省。關中河北。土地剛燥。其人皮膚堅硬。腠理閉實。用藥重複。千金方。

俞守約曰。昔聞老醫云。治北方之疾。宜以攻伐外邪為先。治南方之疾。宜以保養內氣為本。蓋北方風氣渾厚。稟賦雄壯。兼之飲食倍常。居室儉素。殊少戕賊元氣之患。一有疾病。輒以苦寒疏利之。其病如脫。而快意通神矣。若夫東南之人。體質柔脆。腠理不密。而飲食色慾之過侈。與西北之人迥異。概以苦寒之劑攻之。不幾於操刃而殺人乎。余因其言而推廣之曰。北人稟氣固厚。安能人人皆實。南人稟氣雖薄。安能人人皆虛。學者當以權變處治。因其虛實而藥之。斯無一偏之弊矣。續醫說○按此說。古今醫統。引丹溪。當攷。

徐洄溪曰。人稟天地之氣以生。故其氣體隨地不同。西北之人。氣深而厚。凡受風寒。難于透出。宜用疎通重劑。東南之人。氣浮而薄。凡遇風寒。易于疎泄。宜用疎通輕劑。又西北氣寒。當用溫熱之藥。然或有邪蘊于中。而內

反甚熱則用辛寒爲宜。東南地溫。當用淸涼之品。然或有氣隨邪散。則易于亡陽。又當用辛溫爲宜。至交廣之地。則汗出無度。亡陽尤易。附桂爲常用之品。若中州之卑溼。山陝之高燥。皆當隨地制宜。故入其境。必問水土風俗而細調之。不但各府各別。卽一縣之中。風氣亦有迥殊者。幷有所產之物。所出之泉。皆能致病。土人皆有極效之方。皆宜詳審旁察。若恃己之能。執己之見。治竟無功。反爲土人所笑矣。醫學源流論。

按岐伯有異法方宜論。而五常政大論。辨高下溫涼之異。自來諸家所說。其意大約相同。仍不繁引。夫皇國六千餘里之幅員。西海北陸。其藥猶不無斟酌。而今之醫有篤信遼爲絕域之術。以欲療此地之人者。惑矣哉。往于宋求言漢宋朝。持方寒暑。從者須病。彼醫守其國套法。專施辛溫。斃者甚多。然則人入他邦。必爲風土所移。亦不可不知也。

用藥有貴賤之別

寇宗奭曰。貴豪之家。所養既與貧下異。憂樂思慮不同。當各逐其人而治之。後世醫者。直委此節閉不行。所失甚矣。嘗有一醫官。暑月與貴人飲。貴人曰。我昨日飲食所傷。今日食減。醫曰。可餌消化藥。他人當服十丸。公當減其半。下咽未久。疎逐不已。幾致斃。以此較之。虛實相遼。不可不察。本草衍義。

李念莪曰。大抵富貴之人多勞心。貧賤之人多勞力。富貴者膏粱自奉。貧賤者藜藿苟充。富貴者曲房廣廈。貧賤者陋巷茅茨。勞心則中虛而筋柔骨脆。勞力則中實而骨勁筋強。膏粱自奉者。藏府恒嬌。藜藿苟充者。藏府

恆固。出房廣廈者。玄府疎而六淫易客。茅茨陋巷者。腠理密而外邪難干。故富貴之疾。宜于補正。貧賤之疾。利于攻邪。易而爲治。比之操刃。雖然貧賤之家。亦有宜補。但攻多而補少。富貴之家。亦有宜攻。但攻少而補多。是又當以方宜爲辨。稟受爲別。老壯爲衡。虛實爲度。不得膠于居養一途。而概爲施治也。（醫宗必讀。）

馮楚瞻曰。富貴者。縱情極慾。慮遠思多。銷鑠無非心腎之脂膏。貧賤者。少怒寡慾。願淺易足。所傷無非日生之氣血。故富貴之病多從本。貧賤之病每從標。實有異耳。（錦囊祕錄。）

張石頑曰。膏粱之治多難愈。以其豢養柔脆。痰涎膠固乎上。精神凋喪乎下。卽有客邪。非參無以助諸藥之力。藜藿之患都易除。以其具體堅韌。表邪可以恣發。裏邪可以峻攻。縱有勞傷。一朮足以資百補之功。（醫通。）

按後漢書。郭玉對和帝。論療貴者有四難。其一爲骨節不強。不能使藥。諸家所論。皆此意也。又陳藏器本草拾遺曰。衆味則貴要。單行乃貧下。（證類本草序例引。）葉石林避暑錄話曰。古方施之富貴人多驗。貧下人多不驗。俗方施之貧下人多驗。富貴人多不驗。吾始疑之。乃卒然而悟曰。富貴人平日自護持甚謹。其疾致之必有漸。發于中而見于外。非以古方術求之。不能盡得。貧下人。驟得于寒暑燥濕饑飽勞逸之間者。未必皆真疾。不待深求其故。苟一物相對。皆可爲也。而古方節度。或與之不契云云。二家之言。或有其理。仍錄備攷。

又按人之稟賦強弱。固有不拘貴賤貧富者。更有上下之虛實不同者。與中外之寒熱不侔者。及宿疾有無。

皆施治之際，所宜加意也。且強人陽勝，弱人陰勝。此自然之勢。不待辨而知也。然又有體氣雖弱，陽氣素亢者，有體氣雖強，陰寒內伏者。古人所謂陽臟人陰臟人者，即此謂也。蘇老泉幾策審勢曰：譬之一人之身，將欲飲藥餌石。以養其生。必先審觀其性之爲陰，其性之爲陽，而投之以藥石，藥石之陽，而投之以陰，藥石之陰，而投之以陽。故陰不至於涸，而陽不至於亢。苟不能先審觀己之爲陰，與己之爲陽，而以陰攻陰，以陽攻陽。則陰者固死於陰，而陽者固死於陽，不可救也。此言本出譬喻。而眞理到之言矣。又前輩有謂治平擾攘，用藥有分者，然從未見精論，仍不登載。

老人用藥法

陳令尹曰：常見世人，治高年之人疾患，將同年小，亂投湯藥，妄行鍼灸，以攻其疾，務欲速愈。殊不知上壽之人，血氣已衰，精神減耗，危若風燭，百疾易攻。至于視聽不至聰明，手足舉動，不隨其志，身體勞倦，頭目昏眩，風氣不順，宿疾時發，或秘或泄，或冷或熱，此皆老人之常態也。不順治之，緊用湯藥，（按醫說引。作不須緊用湯藥。）務求痊差，往往因此別致危殆。且攻病之藥，或汗或吐，或解或利，緣衰老之人，不同年少，眞氣壯盛，雖汗吐轉利，未至危困。其老弱之人，若汗之則陽氣泄，吐之則胃氣逆，下之則元氣脫，立致不虞，此養老之大忌也。大體老人藥餌，止是扶持之法，只可溫平順氣，進食補虛中和之劑治之，不可用市肆贖賣，他人惠送，不知方味，及狼虎之藥，與之服餌。切須審詳。若身有宿疾，或時發動，則隨其疾狀，用中和湯藥調順，三二朝

五日。自然無事。然後惟是調停飲食。依食醫之法。隨食性變饌治之。此最爲良也。奉親養老書。

吳又可曰。三春旱草。得雨滋榮。殘臘枯枝。雖灌弗澤。凡年高之人。最忌剝削。設投承氣。以一當十。設用參朮。十不抵一。蓋老年營衞枯澁。幾微之元氣。易耗而難復也。不比少年氣血生機甚捷。其勢浡然。但得邪氣一除。正氣隨復。所以老年愼瀉。少年愼補。何況誤用耶。萬有年高稟厚。年少賦薄者。又當從權。勿以常論。溫疫論。

按朱丹溪格致餘論論老人血少。不宜烏附燥藥。

又按寇宗奭本草衍義曰。凡人少長老。其氣血有盛壯衰三等。故治法亦當分三等。其少日服餌之藥。於壯老之時。皆須別處之。決不可忽也。世有不留心於此者。往往不信。遂致困危。哀哉。斯說爲當。而劉河間保命集。載珞琭子說。辨人之幼壯老有四等。其治各不同。文繁不錄也。

小兒用藥法

會省翁曰。凡療小兒。非以一體之謂。不可同常之見。所言投藥者。或用投之于餌。徑也。投之于端。的也。投之久練。純熟也。投之窮研。精研也。投之益後。投之勝前。良工用心之至。是謂投藥之專。若以重劑投于雛。乳小也。或以峻藥投于貴。狻。謂嚴緊藥也。直不可混淆而設。造次而施。合以通利者。審闡扶而下之。當用益補者。察詳按而調之。孰謂忞妄之有耶。所謂不可攻擊者。曰虛。曰幼。曰嬌。

曰重。不宜冒致者。曰久。曰閑。不言所受。曰冗。用藥繁多。曰競。爭與攻擊。復加以母之情肆。教溺也。父之性急。愚戇也。子之意頑。不服藥也。病之候難。傳變壞證。母之羸神。父之執祟。如此人事。最可勉強而與勞心枉究哉。活幼口議。

劉遇眞曰。經言六歲已下爲小兒。然小兒與大人異療者。以有撮口急慢驚忤疳癇等候。當須別爲方論。餘病與大人不殊。如吐瀉傷風瀉痢瘧疾之類。受病一同大人。兼設同用之。然小兒純陽。病則熱多冷少。其藥宜少冷於大人爲得。其有用溫藥處。當以意減損之。如水瀉白痢胃冷之類。亦用溫藥也。若丸散用之。亦在醫者裁酌。劉方明幼幼新書。引其全方。

張戴人曰。夫乳者。血從金化而大寒。小兒食之。肌肉充實。然其體爲水。故傷乳過多。反從溼化。溼熱相兼。吐痢之病作矣。醫者不明其本。輒以紫霜進食比金白餅之屬。其中皆巴豆杏人。其巴豆。大熱有大毒。杏人小熱有小毒。小兒陽熱。復以熱毒之藥。留毒在內。久必變生。故劉河間先生以通聖涼膈神芎益元治之。皆無毒之藥。或曰。此大人所服之藥。非小兒所宜也。余聞笑曰。大人小兒。雖年壯不同。其五藏六府豈復殊耶。大人服多。小兒服少。其實一也。儒門事親。

梁逢堯曰。調治小兒之法。當須愼護脾胃氣也。緣小兒未有天癸之旺。而常依四時胃氣爲本。故不病之治。不可容易損其胃氣也。胃氣一虛。病皆滋長。輕者至重。重者必死。此決然之理也。觀今醫者。不深念慮。而云小兒

純陽之氣。凡有疾病。須當疎下。是以世之爲醫者。執此而妄恣疎泄。因此而死斃者。不可勝紀。良可嘆也。雖然疎下在乎審諦。而不可過。調理小兒之要也。（幼幼新書。引惠眼觀證。）

張景岳曰。有謂小兒爲純陽之體。故多宜清涼之治者。此說尤爲誤人。按上古天眞論曰。女子二七。男子二八。而後天癸至。夫天癸者。陰氣也。小兒之陰氣未至。故曰純陽。原非陽氣有餘之謂。特稚陽耳。稚陽之陽。其陽幾何。使陽本非實。而誤認爲火。則必用寒涼。妄攻其熱。陰既不足。又伐其陽。多致陰陽俱敗。脾腎俱傷。又將何所藉賴。而望其生乎。又王節齋曰。小兒無補腎法。謂男至十六。而腎始充滿。既滿之後。妄用虧損。則可用藥補之。若受胎之時。稟之不足。則無可補。稟之原足。又何待於補也。嗚呼。此何說耶。夫小兒之陰氣未成。卽腎虛也。或父母多慾。而所稟水虧。亦腎虛也。陰既不足。而不知補之。陰絕則孤陽亦滅矣。何謂無可補耶。此義惟薛立齋獨得之。（類經○按錢仲陽既有地黃丸方。蓋薛氏實亞其意。非獨得之也。）

馮楚瞻曰。治小兒疾病。較之男子婦人。其難尤甚。但小兒易怒傷肝。恣食傷脾。大人窮慾傷腎。多思傷心。鬱思傷脾。惱怒傷肝。悲哀傷肺。故書治小兒之法。猶浣衣之去垢者居多。以其所犯多屬標證也。治大人之法。猶植樹之培根者居多。以其所犯多屬本證也。然小兒亦有因先天怯弱致疾。

大人亦有因倍食傷胃抱病小兒而犯不足大人而犯有餘於此並可互參況氣血有偏而成病病則怪變百端大人而犯小兒之病小兒而犯大人之病病既雷同治何可執（薄臺秘錄。）

徐洄溪曰小兒之與成人即病相同者治亦迥異如傷食之證反有用巴豆硃砂其餘諸證多用金石峻厲之藥特分兩極少耳此古人眞傳也後世不敢用而以草木和平之藥治之往往遷延而死此醫者失傳之故（醫學源流論。）

按千金小兒門云治其時行節度故如大人法但用藥分劑少異藥小冷耳此通眞所本也蓋嬌嫩之體腸胃綿脆虛實寒熱皆易更變古人所論當矣惟稟厚壯實其病屬熱者苦寒剋伐固所不妨稟薄羸弱其病屬寒者辛溫補益是其主對金石之藥亦或有可施但云之多用則謬矣要之諸家之見俱不能無失今斷舉之以備學者酌中焉又聖惠方診豆瘡論曰凡食乳嬰孩湯藥不可與童兒同療則藥過劑必有損也又曰若用湯藥宜療於乳母也二說俱是如服藥多少其說載第十二卷中宜併參

婦人用藥法

孫眞人曰夫婦人之別有方者以其胎妊生產崩傷之異故也是以婦人之病比之男子十倍難療經言婦人者衆陰所集常與溼居十四以上陰氣浮溢百想經心內傷五藏（按玉函經作五臟。）外損姿顏月水去留前後交互瘀血停凝中道斷絕其中傷墮不可具論生熟（按生熟外臺秘要引作冷熱。）五藏虛實交錯

惡血內漏。氣脈損竭。或飲食無度。損傷非一。或瘡痍（按玉函。作胎瘡。）未愈。強合陰陽。或便利於懸廁之上。風從下入。便成十二痼疾。所以婦人別立方也。若是四時節氣為病。虛實冷熱為患者。故與丈夫同也。惟懷胎妊而挾病者。避其毒藥耳。其雜病與丈夫同。則散在諸卷中。可得而知也。然而女人嗜慾。多於丈夫。感病倍於男子。加以慈戀愛憎。嫉妒憂恚。染著堅牢。情不自抑。所以為病根深。療之難瘥。（千金方○按婦人之病。至成十二痼疾。本出玉函經。玉函又曰。男子病者。衆陽所歸。常居于燥。陽氣游動。強力施泄。便成勞損。）葛仙翁曰。凡婦人諸病。兼治憂恚。令寬其思慮。則病無不愈。（張季明醫說引。）

按陶隱居本草序例曰。褚澄療寡婦尼僧。異乎妻妾。此是達其性懷之所致也。卽與上說同趣矣。嚴子禮濟生方云。治療之法。女子當養血抑氣。以減喜怒。釋澹寮集驗方云。治婦人之疾。當先為抑陽助陰。兼理七情。使無鬱抑之懷。當自安養也。（按許學士本事方云。大率婦人妊娠。唯在抑陽助陰。）孫允賢醫方集成云。婦人宜耗其氣。以調其經。男子息養其氣。以全其神。蓋皆本于眞人也。又按陳良甫婦人良方。引產寶方序論曰。大率治病。先論其所主。男子調其氣。女子調其血。氣血人之神也。不可不謹調護。活人書亦舉此語。以謂此大略之詞。婦人傷寒。皆可於男子藥中選用。豈必調血而後行湯耶。王海藏醫壘元戎。更有詳辨。當閱。

或者以妊娠毋治。有傷胎破血之論。夫豈知邪氣暴戾。正氣衰微。苟執方無權。縱而勿藥。則毋將羸弱。子安能保。上古聖人。謂重身毒之。有故無殞。衰其大半而止。蓋藥之性味。本以療疾。誠能處以中庸。與疾適當。且知半而止之。亦何疑於攻治哉。又況胞胎所繫。本於生氣之原。而食飲與藥。入

於口而聚於胃。胃分氣味、散於五藏。苟非大毒駃劑。豈能遽達於胞胎耶。所謂毋治則過矣。（聖濟經。）

王海藏曰、安胎之法有二、如母病以致動胎者。但療母則胎自安。或胎氣不固。或有觸動。以致母病者。宜安胎則母自愈。（蕭愼齋女科經綸引。）

按聖濟經。本于六元正紀大論。極爲切實。攷本草序例。舉墮胎藥數十種。孫眞人亦有避孕藥之語。然仲景有桂枝茯苓丸。附子湯等方。今遇母有病。則不問何藥。對證施用。無有半產及動胎之虞。特腦麝之類。香竄利竅。實在所畏已。張茂之究原方云。僕屢醫姙婦。患傷寒結胸幷雜病。所合用藥。皆尋常孕婦之所忌者。投之病痊。至產初無所犯。（愼原堂全書安方引。）吳又可溫疫論。論妊娠時疫。用三承氣。有曰。若腹痛如錐。腰痛如折。此時未墮欲墮之候。服藥亦無及矣。雖投承氣。但可愈疾而全母。又曰。結糞瘀積。腸胃間事也。胎附於脊。腸胃之外。子宮內事也。藥先到胃。瘀熱纔通。胎氣便得舒養。是以興利除害於頃刻之間。何慮之有。皆爲論也。如安胎之藥。則當察其人素稟與宿疾。而溫涼適宜。仲景有當歸散白朮散二方。其意可見也。諸家所說。蕭愼齋經綸一書。纖悉具載。茲不繁錄。

葉以潛曰。艮方云。產後以去敗血爲先。血滯不快。乃成諸病。夫產後元氣既虧。運行失度。不免瘀血停留。治者必先逐瘀。瘀消然後方可行補。此第一義也。今人一見產後有內虛證。遽用參芪甘溫之劑。以致瘀血攻心而死。愼之。（士林餘業醫學全書。）

徐洄溪曰。至如世俗相傳之邪說。如胎前宜涼。產後宜溫等論。夫胎前宜

涼理或有之。若產後宜溫。則脫血之後。陰氣大傷。孤陽獨熾。又瘀血未淨。結爲蘊熱。乃反用薑桂等藥。我見時醫以此殺人無數。或云。產後瘀血。得寒則凝。得熱則行。此大謬也。凡瘀血凝結。因熱而凝者。得寒降而解。因寒而凝者。得熱降而解。如桃人承氣湯。非寒散而何。未聞此湯能凝血也。蓋產後瘀血。熱結爲多。熱瘀成塊。更益以熱。則煉成乾血。永無解散之日。其重者陰涸而即死。輕者成堅痞褥勞等疾。惟實見其眞屬寒氣所結之瘀。則宜用溫散。故凡治病之法。不本于古聖。而反宗後人之邪說。皆足以害人。諸科皆然。不獨婦科也。（醫學源流論。）

按產後禁溫藥。張戴人儒門事親。既有其說。前哲或曰。產後大補氣血爲主。或曰。地黃性滯。白芍酸寒伐生氣。俱非產後所宜。其他諸說不一。亦載在蕭氏書中。要之惡露未盡。切忌膩泥之品。而壞瘀行滯。實爲其主。如脫血過多。陽氣虛乏。則大劑參附。始可挽回。學者宜審諦虛實。勿拘一格焉。

傷寒雜病治法之異

尤飲鶴曰。治外感。必知邪氣之變態。治內傷。必知藏府之情性。治六淫之病。如逐外寇。攻其客。毋傷及其主。主弱則客不退矣。治七情之病。如撫亂民。暴其罪。必兼矜其情。情失則亂不正矣。（醫學讀書記。）

劉松峯曰。雜病用藥品過多。或無太害。即如健脾者。多用白朮固也。再加山藥可也。再加扁豆亦可也。再加蓮肉棗肉。亦無不可也。再加補腎者。多

用熟地固已。再加枸杞可也。再加兔絲亦可也。再加蓯蓉首烏芡實杜仲。亦無不可。豈補藥固不厭多。卽雜證藥品過繁。亦爲害尙淺。覺其不善。速爲減去。或可挽回。而瘟疫不能也。卽如葛根。治瘟疫藥中。至和平之品。若邪在太陽。加之太早。反足以引邪入陽明矣。又如葛根與白芷。均屬陽明散劑。而白芷溫散。葛根涼散。白芷散陽明風寒之邪。葛根散陽明溫熱之邪。若溫邪之在陽明。用葛根而再加白芷。必然掣肘。恐不似他證用藥繁多之帖然無事矣。所以瘟疫用藥。按其脈證。眞知其邪在某經。或表或裏。併病合病。單刀直入。批隙導窾。多不過五六味而止。至于分兩之重輕。則在臨時看其人之老少虛實。病之淺深進退。而酌用之。（說疫。）

按松峯論葛根白芷。楔據張潔古引經之說。甚失古本草之旨。然至雜病傷寒用藥之異。則其理固不可易矣。又王三陽傷寒綱目曰。治傷寒如對勁敵。治雜病如理亂絲。此言亦是。然傷寒有證候稀壞。藥難徑行者。雜病有卒爾危劇。治宜放膽者。三陽之言。互意而看。亦可也。（張隱菴侶山堂類辨。亦有雜證論。祈識于次卷治有不可正行條。隱菴以雜病爲見證錯雜之謂。非是。蓋雜病本對傷寒而言。詳義見于拙著察病圖義中。）

又按張蕆活人書序曰。古人治傷寒有法。治雜病有方。（朱奉議於其第五卷中曰。治傷寒有法。非雜病之比。）古人陳鶴溪三因方舉此語曰。方卽義方。法卽法令。外病用法令。猶奸邪外擾。非刑不除。內病用義方。猶父兄子弟。不足以禮格之而已。王海藏醫壘元戎駁之曰。吾謂治雜病亦有法。療傷寒亦有方。方卽法也。法卽方也。豈有異乎。要當全識部分。經絡表裏藏府。豈有二哉。先兄紹翁亦有其辨。甚爲明切。曰。夫不易謂之方矣。可準謂之法矣。仲景

著傷寒論。設一百一十三方。命之曰方者。蓋有此方而治此病。有此病而主此方。使後人知不可易以佗劑也。其評辨脈理。題之曰法者。使後人亦於診按之際。可準其言以裁決也。是不啻治傷寒一證。其治雜病亦然。故治傷寒之方。無不可以治雜病。而治雜病之法。亦可以準治傷寒。豈得謂彼特有方。而此反無之。此獨有法。而彼反無之耶。

藥治通義卷二

丹波元堅亦柔撰

治病求本

朱丹溪曰，將以施其療疾之法，當以窮其受疾之源，蓋疾疢之源，不離於陰陽二氣之邪也，窮此而療之，厥疾弗瘳者鮮矣，良工知其然，謂夫風熱火之病，所以屬乎陽邪之所客，病既本於陽，苟不求其本而治之，則陽邪滋蔓而難制，濕燥寒之病，所以屬乎陰邪之所客，病既本於陰，苟不求其本而治之，則陰邪滋蔓而難圖，誠能窮原療疾，各得其法，萬舉萬全之功，可坐而致也，治病必求於本，見於素問陰陽應象大論者如此，夫邪氣之基，久而傳化，其變證不勝其衆也，譬如水之有本，故能荐至汪洋浩瀚，派而趨下以漸大，草之有本，故能荐生莖葉（按此疑華字。）實秀而在上以漸蕃，若病之有本，變化難窮，苟非必求其本而治之，欲去深感之患，不可得也。（丹溪心法類集。）

徐洄溪曰，凡人之所苦，謂之病，所以致此病者，謂之因，如同一身熱也，有風有寒有痰有食，有陰虛火升，有鬱怒憂思勞怯蟲疰，此謂之因，知其因，則不得專以寒涼治熱病矣，蓋熱同而所以致熱者不同，則藥亦迥異，凡

病之因不同。而治各別者盡然。則一病而治法多端矣。而病又非止一證。必有兼證焉。如身熱而腹痛。則腹又爲一證。而腹痛之因又復不同。有與身熱相合者。有與身熱各別者。如感寒而身熱。其腹亦因寒而痛。此相合者也。如身熱爲寒。其腹痛又爲傷食。則各別者也。又必審其食爲何食。則以何藥消之。其立方之法。必切中二者之病源。而後定方。則一藥而兩病俱安矣。若不問其本病之何因。及兼病之何因。而徒曰某病以某方治之。其偶中者。則投之或愈。再以治他人。則不但不愈。而反增病。必自疑曰。何以治彼效而治此不效。并前此之何以愈。亦不知之。則倖中者甚少。而誤治者甚多。終身治病。而終身不悟。歷症愈多而愈惑矣。醫學源流論。

按丹溪本于經旨。而洄溪之言。殊爲明切。故併載之。又張景岳全書。有求本論。曰起病之因。便是病本。萬病之本。只此表裏寒熱虛實六者而已。明者獨知所因。而直取其本。則所生諸病。無不隨本皆退矣。至若六者之中。多有兼見而病者。則其中亦自有源有流。無弗可察。然惟於虛實二字。總貫乎前之四者。尤爲緊要當辨。亦是一義也。

治宜防微

徐洄溪曰。病之始生淺。則易治。久而深入。則難治。內經云。聖人不治已病治未病。夫病已成而藥之。譬猶渴而穿井。鬭而鑄兵。不亦晚乎。傷寒論序云。時氣不和。便當早言。尋其邪由。及在腠理。以時治之。罕有不愈。患人忍

之。數日乃說，邪氣入藏，則難可制。（據此傷寒例文。）昔扁鵲見齊桓公云。病在腠理。三見之後。則已入藏。不可治療而逃矣。歷聖相傳。如同一轍。蓋病之始入。風寒既淺。氣血藏府未傷。自然治之甚易。至于邪氣深入。則邪氣與正氣相亂。欲攻邪則礙正。欲扶正則助邪。即使邪漸去。而正氣已不支矣。若夫得病之後。更或勞動感風。傷氣傷食。謂之病後加病。尤極危殆。所以人之患病。在客館道途得者。往往難治。非所得之病獨重也。乃既病之後。不能如在家之安適。而及早治之。又復勞動感冒。致病深入而難治也。故凡人少有不適。必當即時調治。斷不可忽爲小病。以致漸深。更不可勉強支持。使病更增。以貽無窮之害。此則凡人所當深省。而醫者亦必詢明其得病之故。更加意體察也。（醫學源流論。）

按治病救于未成。誠是醫家之吃緊要訣。而歷聖相傳之心法。必無不以此爲第一義。內經曰。邪風之至。疾如風雨。（次注云。至。謂至於身形。）故善治者治皮毛。（止於萌也。）其次治肌膚。（救其已生。）其次治筋脈。（攻其已病。）其次治六府。（治其已甚。）其次治五藏。治五藏者。半死半生也。（治其已成。）又曰。見微得過。用之不殆。又曰。凡治病。察其形氣色澤。脈之盛衰。病之新故。乃治之無後其時。本草經曰。欲療病。先察其源。先候病機。五藏未虛。六府未竭。血脈未亂。精神未散。服藥必活。若病已成。可得半愈。病勢已過。命將難全。扁鵲傳曰。使聖人預知微。能使良醫得蚤從事。則疾可已。身可活也。仲景曰。適中經絡。未流傳府藏。即醫治之。四肢才覺重滯。即導引吐納。鍼灸膏摩。勿令九竅閉塞。玉函經云。主候長存。形色未病。未入腠理。鍼藥及時。服將調節。委以良醫。病無不愈。皆可

以見已。蓋臨病之際。精診熟察。於其緩急輕重進退之勢。與邪正推盪之機。反復思索。猜着眼力。倘遇脈證不合者。審情辨奸。必認得日後如何。而處置對方。無敢後時。則重者能輕。進者能退。假令一時變生。我心預有所期。則操縱自在。不使其至於敗壞困極。卽是良工之事也。若不審其機。遷延失治。使輕者重。重者死。及異證變起。則錯愕失措。但躡其蹤而尾追之。或事後論變。紛擇其非者。皆粗工也。抑多事自擾。誅伐無過。而謂預爲防禦。猶是瘖于機宜者。亦不可不戒也。葉香嵒曰。蓋病有見證。有變證。有轉證。必灼見其初終轉變。胸有成竹。而後施之以方。否則以藥治藥。宜以人試藥也。此言是矣。（葉言。見沈歸愚文集。）又徐思鶴古今醫統。有愼疾說。盧紹菴一萬社草。論病宜早治。其意與洄溪相同。今不具錄。

治有標本

張景岳曰。病有標本者。本爲病之源。標爲病之變。病本惟一。隱而難明。病變甚多。顯而易見。故今之治病者。多有不知本末。而惟據目前。則最爲斯道之大病。且近聞時醫有云。急則治其標。緩則治其本。互相傳誦。奉爲格言。以爲得其要矣。予聞此說。而詳察之。則本屬不經。而亦有可取。所謂不經者。謂其以治標治本。對待爲言。則或此或彼。乃可相參爲用矣。若然則內經曰。治病必求其本。亦何謂耶。又經曰。夫陰陽逆從。標本之爲道也。小而大。淺而博。可以言一而知百病之害也。以淺而知深。察近而知遠。言標與本。易而無及。又曰。先病而後逆者。治其本。先逆而後病者。治其本。先寒而後生病者。治其本。先病而後生寒者。治其本。先熱而後生病者。治其本。

先病而後生熱者。治其本。先病而後泄者。治其本。先泄而後生他病者。治其本。先熱而後生中滿者。治其標。先病而後生中滿者。治其標。先中滿而後生煩心者。治其本。小大不利。治其標。小大利。治其本。先小大不利。而後生病者。治其本。由此觀之。則諸病皆當治本。而惟中滿與小大不利兩證。當治標耳。蓋中滿則上焦不通。小大不利。則下焦不通。此不得不爲治標以開通道路。而爲升降之所由。是則雖曰治標。而實亦所以治本也。自此之外。若以標本對待爲言。則治標治本。當相半矣。故予謂其爲不經者。此也。然亦謂其可取者。則在緩急二字。誠所當辨。然卽中滿及小大不利二證。亦各有緩急。蓋急者不可從緩。緩者不可從急。此中亦自有標本之辨。萬不可以誤認而一概論也。景岳全書。

按經又曰。病發而有餘。本而標之。先治其本。後治其標。病發而不足。標而本之。先治其標。後治其本。謹察閒甚。以意調之。王啓玄注曰。本而標之。謂有先病後有後病也。以其有餘。故先治其本。後治其標也。標而本之。謂先發輕微緩者。後發重大急者。以其不足。故先治其標。後治其本也。急則治其標之言。蓋本于此。李東垣試效方曰。如先生輕病。後滋生重病。亦先治輕病。後治重病。如是則邪氣乃伏。蓋先治本故也。可謂拘矣。

繆仲淳曰。病在於表。毋攻其裏。病在於裏。毋虛其表。邪之所在。攻必從之。受邪爲本。現證爲標。五虛爲本。五實爲標。譬夫腹脹。由於濕者。其來必速。當利水除濕。則脹自止。是標急於本也。當先治其標。若因脾虛。漸成脹滿。

夜劇晝靜。病屬於陰。當補脾陰。夜靜晝劇。病屬於陽。當益脾氣。是病從本生。本急於標也。當先治其本。舉一爲例。餘可類推矣。（神農本草經讀。）

喻西昌曰。至於病氣之標本。病發而有餘。必累及他藏他氣。先治其本。不使得入他藏他氣爲善。病發而不足。必受他藏他氣之累。先治其標。不使累及本藏本氣爲善。（醫門法律。）

江含徵曰。治病當知標本矣。然猶不可不知標中之標。本中之本。如脾胃虛而生濕熱。是虛爲本。濕熱爲標也。至濕熱下流膀胱之氣化不利。是濕熱爲標。氣化不利。爲標中之標。至氣化不利。逆而上行。嗌塞喘逆。又標中標之標也。推此而逆求之。則本中之本。亦可得矣。（醫津一筏。）

何西池曰。中風痰涎壅盛。不通則死。急用三生飲稀涎通關等。散去其痰。又吐衄餘血停瘀。不得不去瘀導滯。亦急則治標之義也。（醫碥。）

治有初中末

王海藏曰。治病之道。有三法焉。初中末也。初治之道。法當猛峻者。謂所用藥勢疾利猛峻也。緣病得之新暴。感之輕。得之重。皆當以疾利猛峻之藥急去之。中治之道。法當寬猛相濟。爲病得之非新非久。當以緩疾得中之藥。養正去邪。相兼濟而治之。養正去邪者。假令如見邪氣多正氣少。宜以去邪藥多。正氣藥少。凡加減藥法。如此之類。更以臨時對證。消息增減用

藥，仍依時令，行之無忌也。更加鍼灸，其效更速。末治之道，法當寬緩，寬者，謂藥性平善，廣服無毒，惟能養血氣安中。蓋爲病證已久，邪氣潛伏至深，而正氣微弱，故以善藥廣服，養正多而邪氣自去，更加以鍼灸，其效尤速。此事難知。

按此說不必拘執，然不能無其理，要在活看耳。攷劉河間保命集云，五泄傷寒，乃分三節，初說暴，次說中，後說久泄，又云，是三節內，包十五法，初以暴藥，中以的對證藥，緩疾得中也，末治久泄法，仲景論厥陰經治法，是也。羅謙甫撰李東垣脾胃論後序曰，病之所起，初受熱中，心火乘脾，末傳寒中，腎水反來侮土，乃立初中末三法。然則三法之說，出於河間，而海藏則擴充東垣者也，海藏又本于王啓玄，有和取從折屬五治論，茲不採入。

治有緩急

王中陽曰，大抵暴病不可荏苒，沉痾不可遽瘳，欲速則更醫必驟，醫衆其論必繁，荏苒則邪氣入深，用藥未必即差。秦定生主論。

徐洄溪曰，病有當急治者，有不當急治者，外感之邪，猛悍慓疾，內犯藏府，則元氣受傷，無以託疾于外，必乘其方起之時，邪入尚淺，與氣血不相亂，急驅而出之於外，則易而且速，若俟邪氣已深，與氣血相亂，然後施治，則元氣大傷，此當急治者也。若夫病機未定，無所歸著，急用峻攻，則邪氣益横，如人之傷食，方在胃中，則必先用化食之藥，使其食漸消，由中焦而達

下焦。變成渣穢而出。自然漸愈。若即以消黃峻藥下之。則食尚在上焦。即使隨藥而下。乃皆未化之物。腸胃中脂膜。與之同下。而人已大疲。病已生變。此不當急治者也。（按諸食證不一。其危劇者。必須急下。此承就緩證而言。宜勿拘泥。）以此類推。餘病可知。至于虛人與老少之疾。尤宜分別調護。使其元氣漸轉。則正復而邪退。醫者不明此理。而求速效。則補其所不當補。攻其所不當攻。所服之藥不驗。又轉求他法。無非誅伐無過。至當愈之時。其人已爲藥所傷。而不能與天地之生氣相應矣。故雖有良劑。用之非時。反能致害。緩急之理。可不講哉。（醫學源流論。）

張景岳曰。治病用藥。本貴精專。尤宜勇敢。凡久遠之病。則當要其終始。治從乎緩。此宜然也。若新暴之病。虛實既得其眞。即當以峻劑。直攻其本。拔之甚易。若逗留畏縮。養成深固之勢。則死生係之。誰其罪也。故凡眞見裏實。則以涼膈承氣。眞見裏虛。則以理中十全。表虛則耆朮建中。表實則麻黃柴桂之類。但用一味爲君。二三味爲佐使。大劑進之。多多益善。夫用多之道何在。在乎必賴其力。而料無害者。即放膽用之。性緩者可用數兩。性急者亦可數錢。若三五七分之說。亦不過點名具數兒戲而已。解紛治劇之才。舉動固如是乎。（景岳全書。）

盧紹菴曰。病淺效速。病深效遲。必然之理也。試觀往哲醫案。其療深重之病。用藥或至數十百劑。經年累月。方能奏效。水到渠成。藥到病退。譬如以

渴覓茶，必須引滿鯨吸，纔堪滋潤喉吻，是以吾家玉川翁有七碗之喻。一碗二碗，曷克有濟。今人以沈久之疾，而求旦夕之效，是杯水沃輿薪，多見其不知量矣。一萬社草。

按劉河間保命集曰：經曰：治主以緩，治客以急。蓋言客邪宜急逐，正虛宜緩救之義。但其語經無所見，當攷。

又暴病有漸而發者，或有不可必急治，永疾觸事而動者，亦有不可必緩治，並宜別論矣。

又按景岳諸輩論久病，多言調補，不及轉刷，然久病不止虛弱宜補者，凡沈滯之病，內有癥結者，非藉攻下則不能拔除，豈可一概而論乎。景岳之術，偏於滋養，故其說亦有所偏矣。緩下之法，詳載于第五卷中，茲不纏述。

治有輕重

戴復菴曰：藥病須要適當。假如病大而湯劑小，則邪氣少屈，而藥力已乏，欲不復治，其可得乎。猶以一杯水，救一車薪火，竟不得滅，是謂不及。若證小而湯劑大，則邪氣已盡，而藥力有餘，欲不得正，其可得乎。猶火熾崑岡，玉石俱焚，是謂太過。二者之論，惟中而已。過與不及，皆為偏廢。然而太過尤甚于不及。蓋失于姑息，邪復勝正者，只是勞而無益，猶可勉而適中。或失苛暴，則邪氣被傷，因而羸瘠者有之，危殆者有之，此所謂尤甚也，可不戒哉。嘗考仲景于承氣條下則曰：若更衣止後服。于桂枝方下則曰：微汗漐漐乃佳，不可令水淋漓，其旨深矣。推求師意。

顧焉文曰。愼齋先生云。夫病重者其藥輕。病輕者其藥重。此又從七方之義。再進竿頭。通變于既窮。救民于垂絕。仁人之用心。其至矣乎。其所謂病輕者。非輕也。以其邪氣初感。元氣未虧。故病雖重。猶謂之病輕。宜亟用重劑。刧而奪之。所謂病重者。久病元氣微弱。如小草將枯。若大加浸灌。速其斃耳。須用小水。漸沾潤之。庶有回生之機。本草蒙筌。

程若水曰。用藥又不可過與驟。假如人之病。利用溫藥。卽以溫藥治之。藥非不對證也。苟愈而過用溫劑。則袪一病。又生一病矣。諸證用藥皆然。又如人久病血氣極虛。當補以溫。尤宜徐徐進藥。以俟血氣之復。倘驟用溫藥亟補。則將敗之血氣。不能勝其藥力。卽所用之藥。極與證合。亦將歸于敗而已。醫彀

按孫眞人曰。病輕用藥須少。病重用藥卽多。此則醫之一隅。何足怪也。蓋復菴本于此意。而論服藥多少。亦可該施治之理。爲文別發一義。若水辯過驟之害。皆不外于輕重適中之謂。故併載之。張子剛雞峯普濟方曰。凡人三部脈。大小沈浮遲疾。同等不越。至數勻和者。雖病有寒熱不解。此爲陰陽和平之脈。縱病必愈。此乃感小邪之氣。故不可深治大攻。吐瀉發汗。若藥勢過多。反致危損。切切禁之。又方仁聲泊宅編。載一老醫論小病不須深治。但服溫平劑。正氣養瀕痺。可延歲月。並言小病深治。誅罰無過之弊。又證治要訣。有學傷寒治驗。以爲用藥太過之戒。而徐洄溪醫學源流論。病深非淺藥能治論中所言。其意相發。曰。世又有極重極久之病。諸藥罔效。忽服極輕淡之方而愈。此乃其病本非專治之方。從前皆係誤治。忽遇對證之藥。自然

應手而痊也。

治有先後

沈目南曰。病在表。而醫反下之誅伐無過。致傷脾胃之氣。所以下利清穀不止。然雖身疼表證未解。當救誤下之逆爲急。不可顧慮表邪。以致內陽下脫。必俟元陽恢復。清便自調之後。急當救表。然表當急救何也。蓋恐內陽初復未充。外邪陷入。又變結胸痞滿耳。（金匱編註。）

趙以德曰。痼疾。病已沈痼。非旦夕可取效者。卒病。謂卒然而來。新感之病。可取效於旦夕者。乘其所入未深。急去其邪。不使稽留而爲患也。且痼疾之人。正氣素虛。邪尤易傳。設多瞻顧。致令兩邪相合。爲患不淺。故仲景立言於此。使後學者知所先後也。（醫宗金鑑引○按朱二允校印金匱二注。此條周禹載補注。）

按金匱首篇第十四十五兩條。以示治有緩急先後之序。不可逆施之義。沈趙所釋。於諸家注中。最爲約賅。故樑蔭府君撰金匱釋義。既所援據。今又揭出。以備楷式。但前條所論。就表熱裏虛而言。攷之經旨。如表熱裏實者。則其法相反。蓋表熱裏虛。則必先裏而後表。何也。先實裏者。恐脫候倏至。邪亦從陷也。裏既實。而從事于表。亦不爲遲。設先救表。則虛耗之陽。隨汗益奪。豈望邪氣外散耶。表熱裏實。則必先表而後裏。何也。先攻表者。恐表邪併入。裏熱壅重也。表既解。而從事于裏。亦不爲遲。設先攻裏。則胃空邪乘。遂爲壞病。豈望邪氣內解耶。乃是仲景之明律。不可不知也。楊仁齋直指方曰。治病如奕碁。當先救急。急者何。救其重而略其輕也。亦先後之謂也。（金匱水氣病第二十二條。亦是先後之例。然彼條言急則治其標之意。而與卒病痼疾。稍有不同。）

又按朱丹溪引絜矩新書。謂有雜合邪者。當以雜合法活之。譬如感冒外邪。兼爲食所傷。而平昔多怒。又平時房勞者。且補中化食行滯。清涼胃火。而以薑辣行之。則中氣稍回。外感自解。見局方發揮。戴復菴推求師意。樓仙巖醫學綱目。所載爲詳。此不知仲景先後之例者。而此等許多證候。固非一方之所能籠罩。其駁雜無統。一至如此。則互相牽制。功力狂慢。豈得奏奇功乎。可謂陋矣。

又按蔣孝琬曰。或病先患冷而卒得熱者。治熱不愈。尋加進平溫之藥而調之。不然冷方轉增。或冷患熱時治之。不可一用熱藥攻之。反得熱蒸。又曰。病力弱者。形肉多消。欲治之法。先以平和湯一兩劑少服。通調血氣。令病人力漸漸強生。然可服當病大藥耳。並家宿禰公醫心方引。此一言冷熱混淆。一言先虛後實。俱係施治先後之例。仍附存之。雜纂書演方。有本病中別生病證條。宜參。

治貴應變

趙嗣眞曰。厥爲亡陽。不能與陰相順接。咽乾爲津液寡。煩躁吐逆。爲寒格而上也。故宜甘草乾薑。以溫裏復陽。甘草芍藥。益其汗奪之血。然後可以復陰陽不足之氣。得脚伸後。或譫語者。由自汗小便數。胃家先自津液乾少。又服乾薑性燥之藥。以致陽明內結譫語。雖然非邪實大滿。故但用調胃承氣以調之。仍少與之也。原其芍藥甘草湯。乃是厥愈足溫後。專治兩脛攣急之藥。非正治脈浮自汗出小便數之藥也。自常人觀之。豈不曰自汗小便數證。又無自利。遽用乾薑溫之。因而以致結燥譫語。後却用芒消大黃寒藥。以解其熱。似若失次。使病家遇此。必歸咎醫人。以爲誤用乾薑

熱燥之失。後藥解先之差矣。殊不知仲景之意。不患乎乾薑之熱。惟患乎正氣之虛。正氣之長。邪氣之所由消也。且自汗小便數等證。爲表裏俱虛。治法必先復其陰陽不足之正氣。然非乾薑芍藥甘草不可。至於正氣陰陽已復。而內有所主。則雖胃燥譫語。不過大便內結。大黃芒消潤滑而去之。而正氣內強。不至下脫。結燥□而正氣安矣。以上用藥次第。先熱後寒。先補後瀉。似逆而實順。非仲景之妙。孰能至是哉。後之學者。可不以此爲法。推廣而應變。吾何暇辨病家之謬謗也耶。汪石山傷寒選錄引。

按治病之法。所要在應變。所難亦在應變。蓋病之情機。固不可窮。陰陽之進退。邪正之消長。千狀萬態。變化不一。或一證愈。而更生一證。或彼候未去。而又發此候。有可必其變者。有不可必其變者。要之其人情思之感動。飲食之失節。起居之違度。及節氣之交錯。藥劑之誤繆。皆能爲變。醫者審諦脈證。隨權制宜。圓機活法。方稱合轍。是治之要于應變也。是以昨日所處。今日換之。今日所易。明日或轉。雖殆似無特操。而理或有不得不爾者。然必也處靜觀動。反覆熟察。不敢苟且鹵莽之可也。是治之難于應變也。仲景之於甘草乾薑湯諸變。正是所以示活通之妙。故茲表趙氏之注。以爲例焉。欬嗽中小青龍湯下已續後五章。亦同其趣。如前所敍標本先後諸義。並可互發矣。且有其證變而治不須變者。如桂枝證服之反煩。猶用桂枝者。是也。有證不變而治宜變者。如赤石脂禹餘糧湯證。復利其小便者。是也。俱不可不審。如夫見頭治頭。數數換方。而藉口違變者。與固執不移。莫敢顧慮。而自矜卓見者。其陋則一也。頃讀永富獨嘯漫遊雜記。有一灋。曰。治療之道二端。曰持重。曰逐機。所謂持重者。病深則治一。非迂緩而過日也。所謂逐機者。審發則輒隨。非迷惑而轉方也。持重者常也。逐機者變也。勿能逐機。而失於持重焉。勿務持重。而忽於逐機焉。此言明覈。先得吾

竟矣。但逐機字有病。當作隨機爲穩。

又按無名氏史載之方跋。稱載之之術曰。蓋其審證精切。不過三四服立愈。喻嘉言當隨。是而不效。乃察病按方之不審。便當改轍。不可泥也。此言證不變。而治須變者。然其云決效否於三四服者。殆不免夸大也。王中陽養生主論曰。閭閻之家。不諳服餌。投藥未幾。或證當轉變。或藥病相攻。便言有隔。卽從事乎異端不根之說。而中道而廢。明明易治之病。翻成不救之危。此言證變而治不宜變者。實仲景桂枝湯服法之遺意也。又程若水醫彀。治發斑案。張景岳全書。治戰汗案。並言治宜持重者。亦後學模範耳。若水按云。癸未年。崇梵僧規大患發熱頭疼。疲倦之極。診其脈。氣口大於人迎三倍。虛浮無力。予用補中益氣湯。去升麻。加附子一片。冰冷服之。越三兩時。遍體發紅斑。時醫謂爲熱藥所誤。予曰、不然。此非藥所誤。蓋因正氣未復。虛火遊行於外。故發斑耳。仍將前藥。再加附子一片。服一貼。其病悉除。景岳按。拈于拙著傷寒廣要少陰篇。今不復贅。

虛實治要

張景岳曰。通評虛實論曰。邪氣盛則實。精氣奪則虛。此虛實之大法也。設有人焉。正已奪。而邪方盛者。將顧其虛而補之乎。抑先其邪而攻之乎。見有不的。則死生係之。此其所以宜慎也。夫正者本也。邪者標也。若正氣既虛。則邪氣雖盛。亦不可攻。蓋恐邪未去。而正先脫。呼吸變生。則措手無及。故治虛邪者。當先顧正氣。正氣存則不致於害。且補中自有攻意。蓋補陰卽所以攻熱。補陽卽所以攻寒。世未有正氣復而邪不退者。亦未有正氣竭而命不傾者。如必不得已。亦當酌量緩急。暫從權宜。從少從多。寓戰於守。斯可矣。此治虛之道也。若正氣無損者。邪氣雖微。自不宜補。蓋補之則

正無與。而邪反盛。適足以藉寇兵。而資盜糧。故治實證者。當直攻其邪。邪去則身安。但法貴精專。便臻速效。此治實之道也。要之能勝攻者。方是實證。實者可攻。何慮之有。不能勝攻者。便是虛證。氣去不返。可不寒心。此邪正之本末。不可不知也。類經

又曰。邪氣盛則實。精氣奪則虛二句。為病治之大綱。其辭似顯。其義甚微。最當詳辨。而辨之有最難者。何也。蓋實言邪氣。實宜瀉也。虛言正氣。虛宜補也。凡邪正相薄而為病。則邪實正虛。皆可言也。故主瀉者則曰。邪盛則實。當瀉也。主補者則曰。精奪則虛。當補也。各執一句。茫無確見。藉口文飾。孰得言非。是以至精之調。反釀莫大之害。不知理之所在。有必不可移易者。奈時醫不能察耳。余請析此為四。曰孰緩孰急。其有其無也。所謂緩急者。察虛實之緩急也。無虛者。急在邪氣。去之不速。留則生變也。多虛者。急在正氣。培之不早。臨期無濟也。微虛微實者。亦治其實。可一掃而除也。甚虛甚實者。所畏在虛。但固守根本。以先為己之不可勝。則邪無不退也。二虛一實者。兼其實。開其一面也。二實一虛者。兼其虛。防生不測也。總之實而誤補。固必增邪。猶可解救。其禍小。虛而誤攻。真氣忽去。莫可挽回。其禍大。此虛實之緩急。不可不察也。所謂有無者。察邪氣之有無也。凡風寒暑濕火燥。皆能為邪。邪之在表在裏。在府在藏。必有所居。求得其本。則直取

之。此所謂有。有則邪之實也。若無六氣之邪。而病出三陰。則惟情慾以傷內。勞倦以傷外。非邪似邪。非實似實。此所謂無。無則病在元氣也。不明虛實有無之義。必至以逆為從。以標作本。絕人長命。損德多矣。可不懼且慎哉。同上

何西池曰。虛者。正虛也。謂其人氣血虛衰也。實者。邪實也。一切內外寒熱諸邪。不論有形無形。但著為患。亟宜消散者。皆為實邪。非謂其人氣血壯實也。故曰。虛中有實。實中有虛。所謂正自虛。而邪自實也。虛而不實者。止用補。虛而實者。必攻補兼施。若實而不虛。則直攻之而已。如虛人傷食。輕則於補劑中加消導之品。重則加下利之藥。頃刻收功矣。庸醫乃謂須與純補。俟其氣旺。則食自運行。遷延時日。坐失事機。往往變生他證。即幸而奏效。病者受苦久矣。未有久苦於病。而元氣不傷者也。名曰補之。實以傷之。亦何為哉。　有虛寒。有實寒。如多食生冷。及寒凝停滯之類。有虛熱。有實熱。知實熱而不知虛熱。與知虛寒而不知實寒。皆庸醫也。醫綱

吳又可曰。病有先虛後實者。宜先補而後瀉。先實而後虛者。宜先瀉而後補。假令先虛後實者。或因他病先虧。或因年高血弱。或因先有內傷勞倦。或因新產下血過多。或舊有吐血及崩漏之證。時疫將發。即觸動舊疾。或吐血。或崩漏。以致亡血過多。然後疫氣漸漸加重。以上並宜先補而後瀉。瀉者。謂疏導之劑。并承氣下藥。概而言之也。凡遇先虛後實者。此萬不得

已。而投補劑一二貼。後虛證少退。便宜治疫。若補劑連進。必助疫邪。禍害隨至。假令先實而後虛者。疫邪應下失下。血液爲熱搏盡。原邪尚在。宜急下之。（按劉松峯類編曰。先虛。乃因失下。血液搏盡之虛。非同平日虛怯之虛。）邪退六七。宜急補之。虛回五六。愼勿再服。多服則前邪復起。下後畢竟加添虛證者方補。若以意揣度其虛。不加虛證。誤用補劑。貽害不淺。（溫疫論。）

又曰。病有純虛純實。非補卽瀉。設遇旣虛且實者。補瀉閒用。當詳孰先孰後。從少從多。可急隨其證而調之。（同上）

按虛實猶病之質。寒熱猶病之性。凡物有質必有性。是病所以有虛寒虛熱實熱實寒之辨也。人身氣血一莫不稟於胃脘之陽。是以病之虛實寒熱。亦莫不本於胃陽之強弱。深尋此理。則處治之法。自躍如心目矣。蓋論虛實。而不及寒熱。則遂無得乎百法之眞的。故景岳之論雖精。猶有遺恨焉。朱丹溪格知餘論。有病邪雖實胃氣傷者勿使攻擊論。何柏齋醫學管見。有元氣大虛病邪大盛當使攻擊說。均是不達虛實寒熱互參之義。難以爲章程矣。元堅嘗著有論一篇。今不自揣。揭出于此。曰。爲醫之要。不過辨病之虛實也已。虛實之不明。妄下湯藥。則冰炭相反。坐誤性命。是以臨處之際。不容毫有率略矣。蓋嘗攷之。厥冷下利。人皆知大虛宜補。潮熱譫語。人皆知大實宜瀉。此則其病雖重。而診療之法。莫甚難者矣。如夫至虛有盛候。大實有羸狀者。誠醫之所難也。雖然此猶難乎辨證。而不難乎處治。何者。假證發露。抑遏眞情。自非至心體察。則不能辨其疑似。而認其眞。然既認其眞也。純補純瀉。一意直到。而病可愈矣。豈有他策耶。唯醫之所最難者。在眞實眞虛。混淆糅雜者而已。何者。其病視爲虛乎。挾有實證。視爲實乎。兼有虛候。必也精慮熟思。能析毫釐。而

其情其機。始可辨認。及其施治。欲以補之。則恐妨其實。欲以瀉之。則恐妨其虛。補瀉掣肘。不易下手。必也審之又審。奇正攻守。着着中法。而後病可起矣。此豈非辨認難。而處治亦難者乎。岐伯有五有餘二不足之說。而仲景之經。所云難治者。概此之類也。蓋虛實之相錯。其證不能一定。其治不能各無其別也。區而論之。有虛實相兼者焉。病本邪實。當汗如下。而醫失其法。或用藥過劑。以傷真氣。病實未除。又見虛候者。此實中兼虛也。治之之法。宜瀉中兼補。倘虛甚者。或不得已。姑從于補。虛復而後宜議瀉矣。其人素虛。陰衰陽盛。一旦感邪。兩陽相搏。遂變爲實者。此虛中兼實也。治之之法。不清涼無由解熱。不轉刷無由逐結。然從前之虛。不得不顧。故或從緩下。或一下止服。前哲於此證。以爲須先治其虛。後治其實。此殆未是也。大抵邪不解。則不受補。有邪而補。徒增壅住。且積日之虛。豈暫補所能挽回乎。攷之經文。如附子瀉心。調胃承氣。即瀉中兼補之治也。陽明病。至循衣摸床。微喘直視。則既屬虛憊。而猶用承氣者。以實去而陰可回。縱下後頓見虛候。其實既去。則非調養叵治也。擴充觸長。無適而不可矣。此虛實之相兼。大較如此。如夫虛實之相因而生。是亦不可不辨也。有人于此焉。脾氣虧損。或久吐。或久利。中氣不行。馴至腹滿溺閉。此自虛而生實也。至其滿極。則姑治其標。主以疎導。然不以扶陽爲念。則土崩可待也。又有人焉。腎陰不足。下虧上盈。或潮熱心煩。或血溢痰湧。亦是虛生實者也。至其火亢。則姑治其標。專主清涼。然不以潤養爲念。則真元竭絕矣。有人于此焉。腸澼赤白。腸痛後重。如其失下。則病積依然。而津液日泄。羸劣日加。此自實而生虛也。治法或姑從扶陽。然不以磨積爲先。則邪勝其正。立見危殆。又有人焉。肝氣壅實。妄言妄怒。既而脾氣受制。飲食減損。日就羸瘦。亦是實生虛者也。治法或姑從補中。然不兼以清膈。則必格拒不納矣。在仲景法。則汗後脹滿。是自虛而實。故用且疎且補之劑。五勞虛極。因內有乾血。是自實而虛。宿食脈澀。亦自實而虛。故一用大黃䗪蟲丸。一用

大承氣湯。蓋乾血下而虛自復。宿食去而胃必和也。此虛實相因而生之大略也。要之。相兼者。與相因者。病之新久。胃之強弱。尤宜參伍加思。亦是診處之大關鑰也。更論虛實之兼挾。則表裏上下之分。又不可不知也。實在表而裏虛者。補其中而病自愈。以病之在外。胃氣充盛。則宜托出。且裏弱可以受補。如發背痘瘡之類。是也。實在裏而兼虛者。除其實而病自愈。以病之屬熱。倘攔補之。必助其壅。如彼虛人得胃實。與瘀血宿食之類。是也。病上實。素下寒者。必揣其臍腹。而後吐下可用。病下虛。素上熱者。必察其心胸。而後滋補可施。此表裏上下之例也。雖然今此所論。大概就病之屬熱者而立言已。如病寒之證。亦不可不辨焉。經云。氣實者熱也。氣虛者寒也。蓋胃強則熱。胃弱則寒。此必然之理也。故寒病多屬虛者。然有者厥陰病之上熱下寒。此其上熱。雖未必爲實。而未得不言之猶有陽存。故涼溫併用。方爲合轍矣。寒病又有陽雖虛。而病則實者。顧是胃氣本弱。然關門猶有權。而痼寒宿冷。僻在一處。或與邪相併。或觸時氣而動。以爲內實也。倘其初起。滿閉未甚者。須溫利之。滿閉殊劇者。攻下反在所禁。唯當溫散之。蓋以寒固胃之所畏。其實之極。必傷胃氣。遂變純虛耳。觀仲景太陰病及腹滿寒疝之治。而其理可見也。然則病寒之實。必要溫補。固不可與病熱之虛。猶宜清滌者。一例而論矣。玉函經曰。寒則散之。熱則去之。可謂一言蔽之已。是寒熱之分。就虛實證治之最吃緊也。病之虛實。藥之補瀉。各有條例。其略如此。而微甚多少之際。猶有不可不斟較者。實如張景岳氏之言焉。夫虛實之不明。補瀉之不當。而栩栩然欲療極重極險之病者。豈足與語醫哉。玉函經云。虛實等者。愼勿大推。蓋所謂微虛微實之治例也。

又按吳氏於熱證兼虛者。分爲二等。其義更精。劉方明幼幼新書。引孫眞人玉函要訣曰。或虛中有積熱。先與利熱。後與治虛。又曰。熱裏有虛。先與補虛。然後退熱。次調胃氣。即無誤矣。是其意與吳氏似異而同。又徐

洄溪醫學源流論曰。或云。邪之所湊。其氣必虛。故補正即所以驅邪。此大繆也。惟其正虛而邪湊。尤當急驅其邪。以衛其正。若更補其邪氣。則正氣益不能支矣。又曰。或云。補藥託邪。猶之增家人以禦盜也。是又不然。蓋服純補之藥。斷無專補正不補邪之理。非若家人之專於禦盜賊也。是不但不驅盜。并助盜矣。是言暗中景岳之病矣。又繆仲淳神農本草經疏曰。病屬於虛。宜治以緩。若屬沈痼。亦必從緩治。虛無速法。亦無巧法。蓋病已沈痼。凡欲施治。宜有次第。故亦無速法。病屬於實。宜治以急。邪不速逐。則為害滋蔓。故治實無遲法。亦有巧法。此說似有理。然病有暴虛。又有久實。不可概論。

治當保護胃氣

繆仲淳曰。夫胃氣者。即後天元氣也。以穀氣為本。是故經曰。脈有胃氣曰生。無胃氣曰死。又曰。安穀則昌。絕穀則亡。可見先天之氣。縱猶未盡。而他藏不至盡傷。獨胃氣偶有傷敗。以至於絕則速死矣。穀氣者。譬國家之餉道也。餉道一絕。則萬衆立散。胃氣一散。則百藥難施。若陰虛若陽虛。或中風或中暑。乃至瀉利滯下。胎前產後。丁腫癰疽。痘瘡痧疹驚疳。靡不以保護胃氣。補養脾氣為先務。本所當急也。故益陰宜遠苦寒。益陽宜防泄氣。祛風勿過燥散。消暑毋輕下通。瀉利勿加消導。滯下之忌芒硝巴豆牽牛。胎前泄瀉之忌當歸。產後寒熱之忌芩連梔子。丁腫癰疽未潰之忌當歸。痘疹之不可妄下。按瀉利以下六句不確。勿必拘。其他內外諸病。應設藥物之中。凡與胃氣相違者。概勿施用。投藥之頃。宜加三思。神農本草經疏。

張叔承曰。曰氣。曰血。曰精。曰津液。一或不足。當先理脾胃。若脾胃不和。食少不能生化精血。縱加峻補。不能成功。昧者但知四物養血。謂參朮不可用。膚之甚矣。大抵邪之所湊。其氣必虛。木必先腐。而後蟲生。墻壁堅固。賊自難入。醫家若不審脾胃元氣精血。妄加攻伐。涉虛之人。鮮有不致于危者。余家世業醫。目擊其弊。特爲拈出。明哲幸諒之。（醫學六要。）

按仲景諄諄致意于胃氣。即是內經之本旨。蓋以生生之源。實在于胃。故實證猶不得不顧。況於虛者乎。成聊攝明理論云。藥之所以能勝邪者。必待胃氣施布藥力。始能溫汗吐下之。以逐其邪氣。邪氣勝胃氣絕者。湯藥縱下。胃氣不能施布。雖神丹其能爲效乎。觀此則益可以知胃氣之不可不保護矣。補脾諸說。詳在後卷。當相參看。

治不必顧忌

孫台石曰。凡治法用藥有奇險駭俗者。只要見得病真。便可施用。不必顧忌。即如病有臨危。原屬有餘。失於攻下所致。雖至幾微欲絕。猶當攻下取效。若久瀉久痢。至於滑脫不禁。則宜劫止而後調之。如國家以刑治姦盜。以兵劫虜寇。不得已而用權。權不離經。非霸術也。王道也。乃有醫謬稱王道。一味平補調停。此可施與不足。不可施于有餘。施于有餘。則邪氣得補而愈盛。是速其斃也。又有遇危難證。如大黃附子。過若霄壞。恐致殺人。而惟用中和之方。無大熱大寒。救療而死。其殺人一也。（醫頭醫餘。）

徐洄溪曰。凡病人或體虛。而患實邪。或舊有他病。與新病相反。或一人兼患二病。其因又相反。或內外上下。各有所病。醫者躊躇束手。不敢下藥。此乃不知古人制方之道者也。古人用藥。惟病是求。藥所以制病。有一病則有一藥以制之。其人有是病。則其藥當至于病所。而驅其邪。決不反至無病之處。以為禍也。若留其病不使去。雖強壯之人。遷延日久。亦必精神耗竭而死。此理甚易明也。如怯弱之人。本無攻伐之理。若或傷寒。而邪入陽明。則仍用消黃下藥。邪去而精氣自復。如或懷姙之婦。忽患癥瘕。必用桃仁大黃。以下其瘕。瘀去而胎自安。或老年及久病之人。或宜發散。或宜攻伐。皆不可因其血氣之衰。而兼用補益。如傷寒之後。食復女勞復。仲景皆治其食清其火。並不因病後而用溫補。惟視病之所在而攻之。中病即止。不復有所顧慮。故天下無棘手之病。惟不能中病。或偏或誤。或太過。則不病之處亦傷。而人危矣。俗所謂有病病當之。此歷古相傳之法也。故醫者當疑難之際。多所顧忌。不敢對證用藥者。皆視病不明。辨證不的。審方不真。不知古聖之精義者也。醫學源流論。

按此二論。與上節意似相反。而俱有深味。世醫有止知逐邪。而不知養正者。有止知養正。而不知逐邪者。倘以此兩節。與前虛實條。參互玩繹。則必自有所會矣。蓋置之死地而後生者。呂滄州評子和。用此語。殆是醫者之極致。而膽欲大者。實不可顧忌之謂也。楊仁齋直指方曰。療病如濯衣。必去其垢污。而後可以加裝飾。亦此義耳。

治有隨所得而攻

尤飲鶴曰。無形之邪。入結於藏。必有所據。水血痰食。皆邪藪也。如渴者。水與熱得。而熱結在水。故與豬苓湯利其水。而熱亦除。若有食者。食與熱得。而熱結在食。則宜承氣湯下其食。而熱亦去。若無所得。則無形之邪。豈攻法所能去哉。金匱心典。

按此條于解金匱首篇末條。而亦處治之模範耳。庸工不諳此理。或熱未結實。而強用攻下。或州都虛燥而迫與滲利。其害匪輕。宜知戒也。

治有不可正行

戴復菴曰。有傷寒雜病。有傷寒正病。傷寒雜病者。難以正病治。如病人證狀不一。有冷有熱。陰陽顯在目前。當就其中大節先治。其餘證則徐治。然亦不可用獨熱獨寒之劑。又如嘔渴煩熱。進小柴胡湯。嘔渴煩熱止矣。而下利不休。以小柴胡湯爲非。則嘔渴煩熱不應止。以爲是。則下利不應見。吐利厥逆。進薑附湯。吐利厥逆止矣。而熱渴譫語。昏不知人。以薑附爲非。則吐利厥逆不應去。以爲是。則熱渴譫語不應見。此亦傷寒雜病。雖無前項冷熱二證。顯然並見之跡。而陰中有陽。陽中有陰。潛伏其間。未卽發見。用藥一偏。此衰彼盛。醫者當於有可疑之處。能反覆辨認。無致舉一廢一。則盡善矣。證治要訣。

按盧祗鏡續易簡方後集曰。凡爲良工臨診。値病證之純者。治藥當如童蒙之屬小對。字字淸切。證之駁者。處方當如才子之破合題。字字包盡。復菴所謂雜病。卽證之駁者。顧不啻傷寒有之。而衆病皆有之矣。施治之法。貴在純專。然病情百端。不可執一而論。考之經文。病之寒熱相錯者。固不爲尠。治方亦多涼溫併行者。詳見于次卷攻補寒熱幷用條。此與甘草乾薑湯應變之例。稍有不同。蓋如柴胡加龍骨牡蠣湯證。尤其駁者也。如厥熱進退。亦證之不純者。至其治法。則似隨其變態。各自措施焉。自他反治之法。冷熱合行。後世醫書。又有間服夾用之方。見幼幼新書。引嬰眼觀證。茅先生。東王先生論。又要訣中。尤多其例。蘭而或有朝用附子。暮用大黃之說。見醫經會解。未審所本。當攷。又程若水醫彀曰。凡人上實下虛者。眞陰虧損者。寒涼固不宜。而溫熱亦難進。則當平以補之。或早以丸藥補下。晚以丸藥清上。午以丸藥和中。然此種治例。倘蟲心效顰。則必落于丹溪雜合治之窠臼。不能無亂藥失機之弊。是以醫者。値證之駁者。則必精察標本虛實之宜執急。表裏新久之宜孰先。苟無一于此。而情機殽襍。藥難徑行。則適擇古人成方中。攻補桓兼者。藥性平和者。以處置之。或不得已。則二方更替夾用。要當不悖于仲景之律爲期矣。如今之醫。雖證之純者。往往二方互擬。稱云本方別煎。況至駁者。則數方兼施。謂爲能盡專術。病家亦甘受。習以爲俗。徒寘人于不生不死之閒。可勝歎哉。張隱菴侶山堂類辨曰。雜證者。謂一人之病。見證龐雜。當知始病則一。久久不去。漸至蔓延。故治雜病。如理亂繩。得其頭緒。一路理淸。不則愈理愈亂矣。所治之藥。亦專取其要。多則雜。雜無功。此說。卽前論不可顧忌之意。而亦以可矯輓近雜治之偏。故附于斯。

又按標本病傳論曰。謹察閒甚。以意調之。閒者并行。甚者獨行。張景岳曰。閒者。言病之淺。甚者。言病之重也。病淺者。可以兼治。故曰并行。病甚者。難容雜亂。故曰獨行。類經此說爲是。張隱菴集注高士宗直解以閒者。爲相兼之義。却失經旨矣。朱永年曰。閒甚之中。又分緩急。引集注亦是。

反治

王啓玄曰。夫病之微小者。猶人火也。遇草而焫。得木而燔。可以濕伏。可以水滅。故逆其性氣。以折之攻之。病之大甚者。猶龍火也。得濕而焫。遇水而燔。不知其性。以水濕折之。適足以光焰詣天。物窮方止矣。識其性者。反常之理。以火逐之。則燔灼自消。焰光撲滅。然逆之。謂以寒攻熱。以熱攻寒。從之。謂攻以寒熱。雖從其性用。不必皆同。是以下文曰。逆者正治。從者反治。從多從少。觀其事也。此之謂乎。素問文注。

又曰。夫大寒內結。稸聚疝瘕。以熱攻除。除寒格熱。反縱。反縱之則痛發尤甚。攻之則熱□□□不得前。方以蜜煎烏頭。佐之以熱蜜。多其藥。服已便消。是則張公從此。而以熱因寒用也。有火氣動。服冷已過。熱為寒格。而身冷嘔噦。嗌乾口苦。惡熱好寒。衆議攸同。咸呼為熱。冷治則甚。其如之何。逆其好則拒治。順其心則加病。若調寒熱逆。冷熱必行。則熱物冷服。下嗌之後。冷體既消。熱性便發。由是病氣隨愈。嘔噦皆除。情且不違。而致大益。醇酒冷飲。則其類矣。是則以熱因寒用也。所謂惡熱者。凡諸食餘氣主於生者。新校正云。主字疑誤。上見之已嘔也。又病熱者。寒攻不入。惡其寒勝。熱乃消除。從其氣則熱增。寒攻之則不入。以豉豆諸冷藥酒漬。或溫而服之。酒熱氣同。固無違忤。酒熱既盡。寒熱已行。從其服食。熱便隨散。此則寒因熱用也。或以

諸冷物。熱劑和之。服之食之。熱復團解。是亦寒因熱用也。又熱食豬肉。及粉羹乳。以椒薑橘熱劑和之。亦其類也。又熱在下焦。治亦然。假如下氣虛乏。中焦氣擁。胠脇滿甚。食已轉增。粗工之見。無能斷也。欲散滿則恐虛其下。補下則滿甚於中。散氣則下焦轉虛。補虛則中滿滋甚。醫病參議。言意皆同。不救其虛。且攻其滿。藥入則減。藥過依然。故中滿下虛。其病常在。乃不知疎啓其中。峻補於下。少服則資壅。多服則宣通。由是而療。中滿自除。下虛斯實。此則塞因塞用也。又大熱內結。注泄不止。熱宜寒療。結復須除。以寒下之。結散利止。此則通因通用也。又大寒凝內。久利溏泄。愈而復發。綿歷歲年。以熱下之。寒去利止。亦其類也。投寒以熱。涼而行之。投熱以寒。溫而行之。始同終異。斯之謂也。斯如此等。其徒實繁。略舉宗兆。猶是反治之道。斯其類也。同上

又曰。要格曰。寒盛格陽。治熱以熱。慎不可塞格陽。而治以寒。外似順。而中氣乃逆。熱盛拒陰。治寒以寒。慎不可熱拒陰。而治以熱。外似順。而中氣乃逆。○元和紀用經。

何西池曰。有眞反假反之分。假反者。如熱邪內陷。陽氣不達于外。故身冷肢厥。戰慄惡寒。以大承氣湯。下之而愈。不識者。見其外證似寒。用寒訝其相反。識者謂其內證眞熱。用寒實爲正治。乃假反。而非眞反也。眞反者。如風火暴盛。痰涎上湧。閉塞咽喉。非辛熱之品。不能開散。不得已。暫用星半

爲附巴豆等熱藥。是則眞反也　又有寒熱並用者。因其人寒熱之邪。夾雜于內。不得不用寒熱夾雜之劑。古人每多如此。昧者訾爲雜亂。乃無識也。然亦有純寒。而于熱劑中少加寒品。純熱。而於寒劑中少加熱藥者。此則名爲反佐。以純熱證。雖宜用純寒。然慮火因寒鬱。則不得不于寒劑中。少佐辛熱之品。以行散之。庶免凝閉鬱遏之患。寒藥熱服。亦此意也。純寒證。雖宜用純熱。然慮熱性上升。不肯下降。則不得不于熱劑中。少佐沈寒之品。以引熱藥下行。如加豬汁童便。入熱藥中。引入肝腎之類。又熱藥寒服。亦此意也。此反佐之義也　知此諸病。則上病取下。如心火上炎。由腎水下虛。滋陰則火自降。下病取上。如小便不通。由肺氣虛者。則益肺氣。左病取右。右病取左。如左半身痰濕不流。由右半身火氣遏注使然。則瀉右之火氣。而左自寬。欲升先降。濁降。而後清可得而升。如水停氣不化津而渴。用五苓去水升清。則津生渴止。是也。欲降先升。如小便不通。用吐法。欲行先止。如氣虛散漫。不能運行。須先收斂其氣。凝聚不散。氣則自運。所謂塞因塞用也。欲止先行。如食積滯。用承氣去積則已。所謂通因通用也。等法。皆觸類貫通矣。醫碥

按至眞要大論曰。偶之不去。則反佐以取之。所謂寒熱溫涼。反從其病也。是反佐反治。其目雖異。其實一義。故啓玄論寒與熱。以寒溫併施。論通與塞。以通塞特用。如西池所說。稍不相協。然亦足相發。故附之。又成聊攝注白通加猪膽湯曰。此加人尿猪膽汁鹹苦寒物。於白通湯熱劑中。要其氣相從。可去格拒之寒也。又生薑半夏湯。小冷分服。前注以熱因寒用釋之。蓋反治之法。實理之權。而後世名流。亦多施用。如張子剛治妊婦下泄而喉閉。用附子理中丸。裹以紫雪。尤其巧者也。見張季明醫說。引夷堅志。又呂滄洲治內子王傷寒。亦用此法。並有治驗。載在拙著傷寒廣要中。茲不復贅。又韓飛霞妻。病上熱下冷證。其勢愈於溫藥內。加瀉上之品。水煎冷服而愈。曰。方書有之。假對假。眞對眞。上乃假熱。故以假冷之藥從之。下乃眞冷。故以眞熱之藥反

之，斯上下和而病解矣。事載在醫通中。張呂二氏之術。蓋此理也。凡此之類。皆當精思而意會焉。

又按張景岳以假寒證用熱藥。假熱證用寒藥。謂爲反治。不知是假反。而非眞反矣。喻西昌亦襲景岳之謬。江含徵醫津一筏云。陰陽格拒。藥用反佐。謂之反治。可也。至於眞寒而見假熱。眞熱而見假寒。藥用反佐。其實正治也。豈是西池之所本乎。又陶節菴傷寒六書曰。反攻之法。如寒病服寒藥而愈者。此陽極變陰。熱極反得水化也。熱病服熱藥而愈者。此陰極變陽。寒極反得火化也。亦與啓玄之旨相畔矣。

又按千金治凡所食不消方。取其餘類。燒作末。酒服方寸匕。便吐去宿食即瘥。有食桃不消作病者。以時無桃。就樹間得槁桃。燒服之。登時吐病出。甚良。又醫說。引瑣碎錄。載徽廟食冰太過。遂苦脾疾。楊吉老路進冰煎大理中丸曰。欲已受病之源。果一二服而愈。此二法。即同氣相感之理。豈亦反治之類歟。

探試

張景岳曰。探病之法。不可不知。如當局臨證。或虛實有難明。寒熱有難辨。病在疑似之間。補瀉之意未定者。即當先用此法。若疑其爲虛。意欲用補而未決。則以輕淺消導之劑。純用數味。先以探之。消而不投。即知爲眞虛矣。疑其爲實。意欲用攻而未決。則以甘溫純補之劑。輕用數味。先以探之。補而覺滯。即知有實邪也。假寒者略溫之。必見躁煩。假熱者略寒之。必加嘔惡。探得其情。意自定矣。經曰。有者求之。無者求之。又曰。假者反之。此之謂也。但用探之法。極宜精簡。不可雜亂。精簡則眞僞立辨。雜亂則是非難憑。此疑似中之活法。必不得已而用之可也。景岳全書。

王三陽曰。眞陰證者。不必用消息法。眞陽證者。不必用消息法。凡遇陰證似陽者。先以冷水與之。得水反劇者。陰證也。後以熱湯與之。得湯少解。次以薑湯與之。勢又稍緩。然後以理中四逆桂枝麻黃附子乾薑等投之。何至有九竅流血之禍乎。遇陽證似陰者。先以熱湯與之。得湯反躁者。陽證也。後以冷水與之。得水少解。次以芩連與之。勢又稍緩。然後以大黃芒消承氣等投之。何至有滑脫不禁之慘乎。[傷寒類目○按據盧復芷園一萬社草。此說祖陶節菴。然陶語今無攷。]

按王損菴傷寒準繩曰。屠鷁四時治要云。如仲景活人書。下證俱備。當行大承氣。必先以小承氣試之。合用大柴胡。必先以小柴胡試之。及陰證曉然。合用四逆湯。必先以理中湯眞武湯之屬試之。此皆大賢得重敵之要。學者其可不審乎。按湯劑丸散。生靈之司命也。死生壽夭。傷寒之瞬息也。豈可試爲吉哉。蓋與其躁暴而多虞。寧若重敵而無失。雖峯張銳者。宋之神醫也。療一傷寒。診脈察色。皆爲熱極。煑承氣湯。欲飮復疑。至于再三。如有掣其肘者。姑持藥以待。病者忽發戰慄。覆縣衾四五重始稍定。有汗如洗。明日脫然。使其藥入口。則人已斃矣。由是觀之。則屠氏之探試。雖非仲景本旨。得非麤工之龜鑑歟。以上王說。攷仲景之用試。晉陽明篇第三十一章。成聊攝注云。若不大便六七日。恐有燥屎。當以小承氣頭之。[一本作探之。]是已。蓋疑似之際。不得已而姑用之。如專施此法。則必後其時。噬臍無及。屠氏之論。不宜拘也。

外患當以意治

張子剛曰。人之疾病。無不自虛實冷熱而作。各有形證可以對治。其用藥不過補瀉寒溫而已。然亦有不由虛實冷熱而致者。或有諸蟲入耳。喉中

諸梗。蠼螋溺人影而生瘡。目中生眯之類。皆非虛實冷熱之病。法當以意治之。如灌牛乳炙猪肉。掩耳上以治諸蟲。默念鸕鷀。及戴魚網。以治魚鯁。以象牙末。狐狸骨。以治骨鯁。地上畫蠼螋形。取其腹中土。以治溺影瘡。以膽汁雞肝血。及視水中豆。以治目中眯之類。竹蝎牙以治竹刺。此皆以意治之法也。（雞峯普濟方。）

按聖濟總錄曰。用藥之法。有不取於氣味。特以意為用者。若魚網虎骨之治骨鯁。是也。然網能制魚。乃魚之所畏。虎能伏獸。乃獸之所畏。其所制伏既不同。則用之亦異矣。此說與張氏互相發。蓋此等治法。往往有神驗。前或出于常理之外。醫者不可忽也。

又按治病之法。有正有權。正與權者。醫之要道也。蓋前款所列諸說。皆不外乎二者之理。而二者之大義。則皆備于前款諸說中。讀者宜玩而知焉。（尤飼鶴傷寒論貫珠集。分正治權變斡旋等法。然斡旋。亦權變中之一法已。）

藥治通義卷二

丹波元堅亦柔撰

程曾明曰。論病之原。以內傷外感四字括之。論病之情。則以寒熱虛實表裏陰陽八字統之。而論治病之方。則又以汗和下消吐清溫補八法盡之。蓋一法之中。八法備焉。八法之中。百法備焉。病變雖多。而法歸于一。此予數十年來。心領神會。歷試而不謬者。盡見於八篇中矣。學者誠熟讀而精思之。於以救濟蒼生。亦未必無小補云。醫學心悟。

方法大綱

按方法分類。諸說紛糅。但程氏析為八法。雖未能無疵。然稍屬約確。故茲舉其敍辭。以存梗概。如其詳義。具列在後。蓋陳藏器以藥之大體。定為十種。而後世目以十劑。或更蛇足數劑。詳第十一卷中宜參。 至徐思鶴醫學全書。則又添調和解利寒溫暑火平奪安緩淡清。併為二十四方。煩雜最甚。此佗。劉河間立有輕清暑火解甘淡緩寒調奪濕補平榮澀和溫十八劑。出朱好謙心印紺珠經。又王損菴醫治準繩。李建齋醫學入門。並引之。 張戴人調汗吐下三法。能兼衆法。二家之見。繁省失當者也。吳雲窗醫學權衡。以戴人三法。而補之以利溫和方。見徐思鶴古今醫統。 亦未爲盡。張景岳八陣。列爲補和攻散寒熱固因。尤失新奇。而張石頑增有兼方。亦爲冗贅爲。又汪訒菴撰醫方集解。其部分頗佳。今括例言于左。曰。蓋以治病之道。當治于未病。故先補養。及既受病。則有汗吐下三法。故次發表。湧吐。攻裏。若表症未除。裏證復急者。當表裏交治。故次發表攻裏。據此說甚謬。辨見于次卷。 又有病在半表半裏。

及在表而不宜汗。在裏而不宜下者。法當和解。故次和解。然人之一身。以氣血爲主。故次理氣。理血。若受病之因。多本于六經。故次風寒暑濕燥火。古云。百病皆從痰起。故次除痰。若飲食不節。能致積滯。故次消導。又滑則氣脫。故次收濇。蟲能作病。故次殺蟲。至于眼目癰瘍婦人。各有專科。每科略取數方。以備採擇。末附救急良方。以應倉卒。

又按仲景治傷寒。大要亦不過八法。曰汗。曰淸。曰下。曰溫。此爲六病正經之治。曰吐。曰消。曰補。曰濇。此爲兼變藉證之治。汗淸下溫。兼變亦施。而吐消補濇。在正證所不須矣。如雜病之治。究竟亦不出于此八者範圍之外耳。但八法中。細目頗多。今論列于各款云。又嘗攷前輩所辨析。有曰其治有四。因其輕而揚之。下者因而竭之。中滿者泄之。高者因而越之者。劉河間保命集。　有曰大要無越乎汗吐下溫四法者。戴九靈撰呂滄洲傳。　有分爲汗吐下溫和解調六類者。陸彥功傷寒類證便覽。　有曰不過汗吐下溫和解五法者。王心泰傷寒證治明條。　有分爲汗吐下溫和解溫補六類者。李梴醫學入門。　有分爲汗吐下溫淸補六法者。張景岳類經。又景岳全書。每法有子目。　有分爲發表解肌和解攻裏救裏五法者。陳長卿傷寒五法。　有分爲發汗涌吐和解淸熱攻血攻下者。汪苓友傷寒辨注。引張實公傷寒論類證。　有分爲汗吐下和寒溫六方者。柯韻伯傷寒論翼。王晉三古方選注。　有分爲發解和淸救五略者。汪春圃孝慈備覽。　蓋此諸說。均皆有礙。所以不敢從也。

補瀉要領

孫眞人曰。素問曰。實即瀉之。虛即補之。不虛不實。以經調之。此其大經也。凡有藏府積聚。則問少長。須瀉則瀉。凡有虛損無問少長。須補即補。以意量度而用之。千金方。

陳延之曰。自有少盛之人。不避風涼。觸犯禁忌。暴竭津液。雖得微疾。皆不可輕以利藥下之。一利便竭其津液。因滯著床褥。（據千金。因。作困。無褥字。）動經年歲也。初始皆宜與平藥治也。宜利者。乃轉就下之耳。唯小兒不在此例。大法宜知如此也。　夫長宿人病。宜服利湯藥者。未必頓盡一劑也。皆視其利多少。且消息之。於一日之寬也。（千金。作候利之足則止。）病源未除者。明後更合一劑。（千金。明。作於。）不必服盡。但以前後利勢相成耳。氣力堪劑者。不制也。（千金。制。作[illegible]。）病源宜服利藥。治取除者。服湯之後。宜將丸散也。時時服湯。助丸散耳。　夫病是服利湯得差者。從此以後。慎不中服補湯也。得補。病勢則還復成也。重就利之。其人則重弊也。若初差。氣力未展平復者。（千金。展。作甚。）當消息之。宜服藥者。當以平和藥。逐和之也。若垂平復。欲將補益丸散者。自可以意斟量耳。　夫有常患之人。不妨行走。氣力未衰。欲將補益。冷熱隨宜。丸散者。乃可先服利湯下。便除胸腹中瘀積痰實。然後可將補藥。　復有虛人積服補藥。或中實食為害者。可止服利藥除之。復有平實之人。暴虛空竭者。亦宜以微補藥。止以和之。而不可頓補也。暴虛微補則易平也。過補。喜否結為害也。　夫極虛極勞病。應服補湯者。（千金。此下。有不過三劑即止。若治八字。非是。）風病。應服治風湯者。此皆非三五劑可治也。自有滯風洞虛積服數十劑。及至百餘劑。乃可差者也。然應隨宜增損之。以逐其體。寒溫澀利耳。（家宿禰公醫心方。引小品方。）

按陳氏去仲景甚近。此說精鑿剴切。非後世膚識之徒。所能道及。眞醫家之典型。豈可不三復乎。

張景岳曰。治病之則。當知邪正。當權重輕。凡治實者。譬如耘禾。禾中生稗。禾之賊也。有一去一。有二去二。耘之善者也。若有一去二。傷一禾矣。有二去四。傷二禾矣。若識禾不的。俱認爲稗。而計圖盡之。則無禾矣。此用攻之法。貴乎察得其眞。不可過也。凡治虛者。譬之給餉。一人一升。十人一斗。日餉足矣。若百人一斗。千人一斛。而三軍之衆。又豈擔石之糧。所能活哉。一餉不繼。將幷前餉而棄之。而況於從中尅減乎。此用補之法。貴乎輕重有度。難從簡也。（景岳全書）

按景岳又曰。攻但可用於暫。不可以收緩功。補乃可用於常。不可以求速效。此概論也。（前卷既有辨。宜參。）又曰。凡臨證治病。不必論其有虛證無虛證。但無實證可據。而爲病者。便當兼補以調營衛精血之氣。亦不必論其有火證無火證。但無熱證可據。而爲病者。便當兼溫以培命門脾胃之氣。斯說似精。然病有雖無實不受補者。有雖無熱不必溫者。則亦是不免拘謹之見矣。李念莪本草通玄曰。凡用滋補藥。病不增。卽是減。內已受補故也。用尅伐藥。病不減。卽是增。內已受伐故也。馮楚瞻錦囊秘錄曰。邪重於本。則以瀉爲補。本重於邪。則以補爲瀉。並是。

攻補寒熱同用

楊仁齋曰。黃連湯。用乾薑黃連。柴胡桂薑湯。用黃芩乾薑。麻黃升麻湯。用桂枝石膏。返陰丹。用附子膩粉。陰旦湯。用乾薑黃芩。與夫桂枝石膏湯。桂

枝大黃湯。乾薑黃連黃芩人參湯。某藥性寒。某藥性溫。溫以調陽。蓋使陰陽調。而得其正。其有陽證當下。而表怯者。陰證當溫。而帶熱者。皆可以前例推之。亦當權其冷熱重輕。爲之增減。斯可矣。（活人總括。）

張隱菴曰。夫治病有專宜于寒者。熱者。補者。瀉者。又宜寒熱補瀉之兼用者。如傷寒。有附子瀉心湯。用大黃芩連附子。寒熱之並用者。有柴胡加龍骨牡蠣湯。以人參大黃黃芩薑桂。補瀉寒熱之並用者。金匱有大黃附子細辛湯。有大黃乾薑巴豆之備急丸。此皆先聖賢切中肯綮之妙用。當參究其所用之因。而取法之。今時有用涼藥而恐其太涼。用熱藥而恐其太熱。是止知藥之寒熱。而不知病之邪正虛實也。然亦有並用寒熱補瀉。而切當者。反爲不在道者笑之。　閒之曰。寒熱補瀉兼用。在邪正虛實中求之。則得矣。（侶山堂類辯。）

徐洄溪曰。虛證宜補。實證宜瀉。盡人而知之者。然或人虛而證實。以弱體之人。冒風傷食之類。或人實而證虛。如強壯之人。勞倦亡陽之類。或有人本不虛。而邪深難出。又有人已極虛。而外邪尚伏。種種不同。若純用補。則邪氣益固。純用攻。則正氣隨脫。此證未愈。彼病益深。古方所以有攻補同用之法。疑之者曰。兩藥異性。一水同煎。使其相制。則攻者不攻。補者不補。不如勿服。若或兩藥不相制。分途而往。則或反補其所當攻。攻其所當補。

則不惟無益。而反有害。是不可不慮也。此正不然。蓋藥之性。各盡其能。攻者必攻強。補者必補弱。猶掘坎於地。水從高處流下。必先盈坎而後進。必不反向高處流也。如大黃與人參同用。大黃必能逐去堅積。決不反傷正氣。人參自能充盈正氣。決不反補邪氣。蓋古人製方之法。分經別藏。有神明之道焉。如瘧疾之小柴胡湯。瘧之寒熱往來。乃邪在少陽。木邪侮土。中宮無主。故寒熱無定。於是用柴胡以驅少陽之邪。柴胡必不犯脾胃。用人參以健中宮之氣。人參必不入肝膽。則少陽之邪自去。而中土之氣自旺。二藥各歸本經也。如桂枝湯。桂枝走衛以祛風。白芍走營以止汗。亦各歸本經也。以是而推。無不盡然。試以神農本草諸藥主治之說。細求之。自無不得矣。凡寒熱兼用之法。亦同此義。故天下無難治之症。後世醫者。不明此理。藥惟一途。若遇病情稍異。非顧此失彼。即游移浮泛。無往而非棘手之病矣。但此必本於古人製方成法。而神明之。若竟私心自用。攻補寒熱雜亂不倫。是又殺人之術也。醫學源流論。

按白虎加人參湯。治熱結津乏。調胃承氣湯。治燥實液虧。柴胡加龍骨牡蠣湯。治誤下壞證。附子瀉心湯。治裏熱表虛之類。是攻補同用也。半夏生薑甘草三瀉心湯。治中焦冷熱不調。梔子乾薑湯。黃連湯。烏梅丸。乾薑黃芩黃連人參湯。治上熱下冷。柴胡桂枝乾薑湯。治水熱相併之類。是寒熱同用也。此皆所病之證。本屬錯雜。故藥之攻補寒熱。各有相對者也。前卷。治辨虛實。治有不可正行。反治寒熱。並宜參看。又有病但寒但熱而寒熱並行者。

如大青龍湯。桂枝加大黃湯。大黃附子湯。備急丸之類。是其藥一取其性。一取其用。性用相藉。自作一種方劑矣。（詳論于第十卷。）又如白虎湯之粳米。十棗湯之大棗之類。是取回護胃氣矣。並與攻補同用之意不同也。

五藏苦欲補瀉

繆仲淳曰。五藏苦欲補瀉。乃用藥第一義。苦欲者。猶言好惡也。違其性故苦。遂其性故欲。欲者。是本藏之神之所好也。即補也。苦者。是本藏之神之所惡也。即瀉也。肝苦急。急食甘以緩之。（肝為將軍之官。其性猛銳。急則有摧折之意。用甘草以緩之。即寬解慰安之義也。）肝欲散。急食辛以散之。（扶蘇條達。木之象也。用川芎之辛以散之。解其束縛也。）以辛補之。（辛雖主散。遂其所欲。即名為補。）以酸瀉之。（如太過則制之。毋使踰分。酸可以收。芍藥之屬。）虛則補之。（陳皮生薑之屬。）心苦緩。急食酸以收之。（心為形君。神明之性。惡散緩而喜收斂。散緩違其性。斂則寧靜清明。故宜五味子之酸。以收其緩也。）心欲耎。急食鹹以耎之。（耎者。和調之義。心君本和。熱邪干之。則躁急。故須芒硝之鹹寒。除其邪熱。軟其躁急也。）以鹹補之。（澤瀉導心氣。以入腎。）以甘瀉之。（煩勞則虛而心熱。參耆之甘溫。益元氣。而虛熱自退。故名為瀉。）虛則補之。（心以下交于腎為補。炒鹽之鹹以潤下。使下交于腎。既濟之道也。）脾苦濕。急食苦以燥之。（脾為倉廩之官。屬土。喜燥。濕則不能健運。白朮之燥。遂其性之所喜也。）脾欲緩。急食甘以緩之。（稼穡之甘。甘生緩。是其本性也。）以甘補之。（脾喜健運。氣旺則行。人參是也。）以苦瀉之。（脾土主長夏之令。濕熱太過。脾斯困矣。急以黃連之苦瀉之。）虛則補之。（甘草益氣。大棗益血。俱甘入脾。）肺苦氣上逆。急食苦以泄之。（肺為華蓋之藏。相傅之官。藏魄而主氣者也。氣常則順。氣變則逆。逆則違其性矣。宜黃芩苦以泄之。）肺欲收。急食酸以收之。（肺主上焦。其政斂肅。故喜收。宜白芍藥之酸以收之。）以辛瀉之。（金受火制。急食辛以瀉之。桑白皮是也。）以酸補之。（不斂則氣無管束。肺失其職矣。宜五味子補之。酸味遂其收斂。以清肅乎上焦。）虛則補之。（義見上句。）腎苦燥。急食辛以潤之。（腎為作強之官。藏精。為水藏。主五液。其性本潤。是故惡燥。宜知母之辛以潤之。）腎欲堅。急食苦以堅之。（腎非堅無以稱作強之職。四氣遇濕熱即軟。遇寒冷則堅。五味得鹹即軟。得苦

即堅。故宜黃蘗。以苦補之。堅。即補也。宜地黃之微苦。以鹹瀉之。鹹能軟堅。軟。即瀉也。澤瀉是已。虛則補之。藏精之藏。苦固能堅。然非芝精無以爲補。故宜熟地黃山茱萸。○神農本草經疏○按原文稍繁。今節其要。且肝苦急以下。據李念莪醫宗必讀删訂錄。

又曰。經曰。五藏者。藏精氣而不寫者也。故曰滿而不能實。是有補而無瀉者。其常也。藏偶受邪。則瀉其邪。邪盡卽止。是瀉其邪。非瀉藏也。藏不受邪。毋輕犯也。世謂肝無補法。知其謬也。六府者。傳導化物糟粕者也。故曰實而不能滿。邪客之而爲病。乃可攻也。中病乃已。毋盡劑也。病在於經則治其經。病流於絡則及其絡。經直絡橫。相維輔也。同上

按五藏苦欲補瀉。見藏氣法時論。而王海藏辯以各藥。殆不免牽執。見湯液本草。今繆氏就其意。敷演爲說。亦似不確協。姑錄以備參酌焉。蓋雜病論。首辨藏府虛實之例。以示施治之法。必本于藏府之理。是以古經方。必論藏府虛實。而宋代官撰。聖惠濟衆聖濟等書。其方藥尤備。皆深達經旨者矣。逮易水師弟。剏報使之說。而丹溪以來。專主張之。古義蕩然。廢而不講。唯滑攖寧著有五藏補瀉心要。豈有見于此歟。

又按十四難曰。損其肺者。益其氣。損其心者。調其營衛。損其脾者。調其飲食。適其寒溫。損其肝者。緩其中。損其腎者。益其精。蓋是與法時論。別發一義。而所謂益氣緩中者。猶足補脾一途。補彼以及此者也。滑攖寧經本義曰。緩者。和也。又金匱。肝之病。補用酸。助用焦苦。益用甘味之藥調之。尤飲鶴金匱心典。引難經爲解。至如瀉法。則繆氏以爲藏偶受邪。則瀉其邪。此說誠是。蓋五藏無自實爲病者。其所謂實者。客熱壅實已。故心脾肺之於瀉。皆不過清解其熱。但肝主條達。偶有抑怒憤鬱。亦亢實爲病。故清肝之外。更有疏肝伐肝之法。腎之於瀉。亦僅瀉其外府。錢仲陽曰。腎主虛。不受瀉。可謂確言矣。此語。見小兒直訣驗親宅一大王瘡疹黑陷條中。又本草綱目大戟條。有說。宜相參。又宋學士文集。贈醫師賈某序。稱仲陽之言曰。藥爲五藏之方。各

隨所宜。并有相火。則有瀉而無補。腎爲眞水。則有補而無瀉。皆啓內經之秘。補脾補腎之辨。尤知者之所取法。及肝無補法。錢氏本無其說。且與經旨相戾。繆氏之辨爲當。載在後卷云。

氣血調治

繆仲淳曰。一補氣。氣虛宜補之。如人參黃耆羊肉小麥糯米之屬是也。二降氣調氣。降氣者。即下氣也。虛則氣升。故法宜降。其藥之輕者。如紫蘇子橘皮麥門冬枇杷葉蘆根汁甘蔗。其重者。如番降香鬱金檳榔之屬。調者。和也。逆則宜和。和則調也。其藥。如木香沉水香白豆蔻縮砂蜜烏藥之類。　三破氣。破者。損也。實則宜破。如少壯人暴怒氣壅之類。然亦可暫不可久。其藥。如枳實青皮枳殼牽牛之屬。蓋氣分之病。不出三端。治之之法。及所主之藥。皆不可混濫者也。誤則使病轉劇。世多不察。故表而出之

血虛宜補之。虛則發熱內熱。法宜甘寒甘平酸寒酸溫。以益營血。其藥。爲熟地黃白芍藥牛膝炙甘草酸棗人龍眼肉鹿角膠肉蓯蓉甘枸杞子甘菊花人乳之屬。　血熱宜清之涼之。熱則爲癰腫瘡癤。爲鼻衄。爲齒衄。爲牙齦腫。爲舌上出血。爲舌腫。爲血崩。爲赤淋。爲月事先期。爲熱入血室。爲赤遊丹。爲眼暴赤痛。法宜酸寒苦寒鹹寒辛涼。以除實熱。其藥。爲童便牡丹皮赤芍藥生地黃黃芩犀角地榆茜草大小薊黃連山梔大黃青黛天門冬玄參荆芥之屬。　血瘀宜通之。瘀必發熱發黃。作痛作腫。及作結塊

瘀積。法宜辛溫辛熱辛平辛寒甘溫。以入血通行。佐以鹹寒。乃可軟堅。其藥。爲當歸紅花桃人蘇木桂五靈脂蒲黃薑黃鬱金京三稜延胡索花蘂石沒藥䗪蟲乾漆自然銅韭汁鼈甲童便牡蠣芒消之屬。蓋血爲營。陰也。有形可見。有聲可察。有證可審者也。病既不同。藥亦各異。治之之法。要在合宜。倘失其宜。爲厲不淺。差劇之門。可不謹乎。（本草經疏。）

按朱丹溪格致餘論云。氣無補法。世俗之言也。以氣之爲病。痞悶壅塞。似難於補。恐增病勢。不思正氣虛者。不能運行。邪滯所著而不出。所以爲病。經曰。壯者。氣行則愈。怯者。著而成病。苟或氣怯。不用補法。氣何由行。此說蓋爲假實證而發也。又按滑攖寧曰。血溢熱壅。須用消黃。氣隧寒壅。須用桂附。陰陽之用不同者。無形有形之異也。（出朱天台撰攖寧生傳。）又曰。血溢血泄。諸蓄妄證。其始也。予率以桃人大黃行血壞瘀之劑。折其銳氣。而後區別治之。雖往往獲中。猶不得其所以然也。後來四明。遇故人蘇伊舉。問論諸家之術。伊舉曰。吾鄉有善醫者。每治失血蓄妄。必先以快藥下之。或問。失血復下。虛何以當。則曰。血既妄行。迷失故道。不去蓄利瘀。則以妄爲常。曷以禦之。且去者自去。生者自生。何虛之有。予聞之愕然曰。名言也。昔者之疑。今釋然矣。（王損菴證治準繩。引庵言。）二說可謂至當矣。又前輩云。血得熱則行。得寒則凝。（此未審所出。然內經微有其意。宜參察病靈義。）觀桃核承氣湯桂枝茯苓丸。則其說可信矣。然俞守約續醫說曰。玄珠經十劑條內有云。氣溫則血滑。氣寒則血凝。雖然。亦有中寒氣虛。陰陽不相守者。血乃妄行。經所謂陽虛陰必走者是也。法當用辛溫之藥。加官桂細辛。中溫則血自歸經矣。此亦一說。又繆氏有吐血三法。曰。宜降氣不宜降火。宜行血不宜止血。宜補脾不宜伐肝。又黃錦芳本草求真曰。血有盛於氣。則血滯而不流。故有必用溫煖之藥以行之。氣勝於血。則血燥而不運。故有必

類清涼之藥以行之。

楊仁齋曰。蓋氣者。血之帥也。氣行則血行。氣止則血止。氣溫則血滑。氣寒則血凝。氣有一息之不運。則血有一息之不行。病出於血。調其氣。猶可以導達。病原於氣。區區調血。何加焉。故人之一身。調氣爲上。調血次之。是又先陽後陰之意也。若失血有敗瘀滯泥于諸經。則氣之道路。未免有壅遏。又當審所先而決去之。經所謂先去其血。而後調之。又不可不通其變矣。然而調氣之劑。以之調血而兩得。調血之劑。以之調氣而乖張。如木香。如官桂。如細辛。如厚朴。以至烏藥香附莪茂三稜之類。治氣可也。治血亦可也。若以當歸地黃輩論之。施之血證。無以逾此。然其性纏滯。每於胃氣有虧焉。胃氣既虧。則五藏六府之氣亦餒矣。其間劑量而佐助之。雖然。心爲血之主。肝爲血之藏。肺爲氣之主。腎爲氣之藏。誠哉是言也。學者苟知血之出於心。而不知血之納於肝。知氣之出於肺。而不知氣之納於腎。用藥模稜。往往南轅而北轍矣。假如血痢作恙。以五味門冬等劑行其心。以巴豆大黃等劑逐其積。而其痛獨存者。血之所藏。無以養也。必佐以川芎。或芎歸湯輩。則其痛止。假如喘嗽氣鳴。以薑橘枳梗蘇桂調其氣。以南星半夏細辛豁其痰。而終不下降者。氣之所藏。無以收也。必佐以補骨脂。或安腎圓輩。則其氣歸元。病有標本。治有後先。綱舉而目斯張矣。噫。此傳心喫

緊之法也。直指方。

按易思蘭醫案曰。有云氣如橐籥。血如波瀾。決之東流之東。決之西流之西。氣有一息不運。則血有一息不行。欲治其血。先調其氣。或曰。血病治氣。理固明矣。嘗見有調氣而血疾不愈者。有不調氣而治血亦愈者。又何也。予曰。所因有不同耳。有因血而病氣者。有因氣而病血者。能以脈證辨之。而治法之先後定矣。繆氏又曰。因氣病而及血者。先治其氣。因血病而及氣者。先治其血。因證互異。宜精別之。並本于仁齋也。如氣血補法之詳。後自有條。茲不具錄。

藥治通義卷四

丹波元堅亦柔撰

汗吐下總說

張戴人曰，夫病之一物，非人身素有之也。或自外而入，或由內而生。皆邪氣也。邪氣加諸身，速攻之可也。速去之可也。攬而留之可乎。雖愚夫愚婦。皆知其不可也。及其聞攻則不悅，聞補則樂之。今之醫者曰。當先固其元氣。元氣實，邪自去。世間如此妄人。何其多也。夫邪之中人。輕則傳久而自盡，頗甚則傳久而難已。更甚則暴死。若先論固其元氣。以補劑補之。眞氣未勝，而邪已交馳橫驁。而不可制矣。惟脈脫下虛。無邪無積之人，始可議補。其餘有邪積之人，而議補者。皆鯀湮洪水之徒也。今予論汗吐下三法。先論攻其邪。邪去而元氣自復也。況予所論之法。諳練日久。至精至熟。有得無失。所以敢爲來者言也。天之六氣。風暑火濕燥寒。地之六氣。霧露雨雹冰泥。人之六味。酸苦甘辛鹹淡。故天邪發病。多在乎上。地邪發病，多在乎下。人邪發病。多在乎中。此爲發病之三也。處之者三，出之者亦三也。諸風寒之邪，結搏皮膚之間，藏于經絡之內，留而不去。或發疼痛走注，麻痺不仁。及四肢腫痒拘攣。可汗而出之。風痰宿食。在膈或上脘。可涌而出之。

寒濕固冷。熱客下焦。在下之病。可泄而出之。內經散論諸病。非一狀也。況言治法。非一階也。至眞要大論等數篇。言運氣所生諸病。各斷以酸苦甘辛鹹淡。以總括之。其言補。時見一二。然其補非今之所謂補也。文具于補論條下。如辛補肝。鹹補心。甘補腎。酸補脾。苦補肺。若此之補。乃所以發腠理。致津液。通血氣。至其統論諸藥。則辛甘淡三味爲陽。酸苦鹹三味爲陰。辛甘發散。淡滲泄。酸苦鹹涌泄。發散者歸于汗。涌者歸于吐。泄者歸于下。滲爲解表。歸于汗。泄爲利小溲。歸于下。殊不言補。乃知聖人止有三法。無第四法也。然則聖人不言補乎。曰蓋汗下吐。以若草木治病者也。（按若字可疑。）補者。以穀肉果菜養口體者也。夫穀肉果菜之屬。猶君之德教也。汗下吐之屬。猶君之刑罰也。故曰。德教。升平之粱肉。刑罰。治亂之藥石。若人無病。粱肉而已。及其有病。當先誅伐有過。病之去也。粱肉補之。如世已治矣。刑措而不用。豈可以藥石爲補哉。必欲去大病大瘵。非吐汗下。末由也已。然今之醫者。不得盡汗下吐法。各立門牆。誰肯屈己之高而一問哉。且予之三法。能兼衆法。用藥之時。有按有蹻。有揃有導。有減有續。有止。今之醫者。不得予之法。皆仰面傲笑曰。吐者。瓜蔕而已矣。汗者。麻黃升麻而已矣。下者。巴豆牽牛朴消大黃甘遂芫花而已矣。既不得其術。從而誣之。予固難與之苦辯。故作此詮。所謂三法可以兼衆法者。如引涎漉涎。嚏氣追淚。凡

上行者，皆吐法也。灸蒸熏，渫洗熨烙，針刺砭射，導引按摩。凡解表者，皆汗法也。催生下乳，磨積逐水，破經泄氣，凡下行者，皆下法也。以余之法，所以該衆法也。然予亦未嘗以此三法，遂棄衆法，各相其病之所宜而用之。以十分率之，此三法居其八九，而衆所當纔一二也。（儒門事親。）

孫台石曰：張子和治病，不離汗吐下三法。本療暴病，而久病亦可用以奏捷。暴病者，如傷寒冒邪者，汗之。及大頭瘟，頭面腫脹，并熱為寒包，喘急難眠。諸風濕證，一汗可安。癰毒初起，經曰：汗之則瘡已。此皆邪隨汗解也。如食積痰滯者，吐之。及喉風乳蛾，而頭面頸項大腫，點水不入，音聲不出，命懸須臾，慎勿刺破，破者立斃。惟一吐則腫消索食。并乾霍亂，絞腸痧類，皆賴吐全。如裏邪實熱者，下之。及頭面周身，火熱熾盛，皆可下之。痢疾腹痛等證，下之即暢。經曰：痛隨利減，脹以利寬，是也。久病者，如風寒久伏肌髓，微熱惡風，或累月拔瘧。諸寒濕腫脹，皆可汗之。年遠厲風，大汗驅之。如積月關格，或小便癃閉等患，或伏痰滯氣，時痛時脹，懨懨數年，不能發越，百藥無功，一吐可愈。如痢疾始初失下，大痛口渴，肛門腫閉，小便不通，粒米不進，氣息機微，一下霍然。至于氣結痰凝，蓄血留積，必以攻下，推陳致新，是也。可見此三法之妙，毋論暴病，即久病亦甚神。又毋論少壯，即衰老亦多奏功。今人能以此治暴病，而不敢用諸久病，又併遇暴病，而謬慮虛弱，

疑畏不用。以致病邪深入。漸不可救。雖然病屬有餘。極至困篤。用可立起。病屬不足。亦難行之。最宜詳審。簡明醫彀。

翟玉華曰。吐下汗三法。張子和用之。取效甚捷。但施於壯健之人則可。若虛弱者。則不可輕用也。雖不可輕用。然攻病之法。亦不出此。其升之舉之提之。皆吐之意也。其降之抑之行之。皆下之意也。其清之散之疏之。皆汗之意也。至於當補者。又非專主於增補收攝。凡調之養之溫之。皆補也。去其所害。而氣血自生。借攻爲補。亦是一法。學者不可不知。醫學啓蒙彙編。

何西池曰。子和治病。不論何證。皆以汗吐下三法取效。此有至理存焉。蓋萬病非熱則寒。寒者。氣不運而滯。熱者。氣亦壅而不運。氣不運則熱鬱痰生。血停食積。種種阻塞於中矣。人身氣血。貴通而不貴塞。非三法何由通乎。又去邪卽所以補正。邪去則正復。但以平淡之飲食調之。不數日而精神勃發矣。故婦人不孕者。此法行後卽孕。陽道和暢也。男子亦陽道驟發。非其明驗乎。丹溪倒倉法。實於此得悟。後人不明其理。而不敢用。但以溫補爲穩。殺人如麻。可歎也。醫碥○按吐後陽擧。宜參第六卷。又倒倉法。本屬不經。前輩有辨駁。甚是。

按內經明言藥補。詳開于後卷。數人之議補。雖或時勢所然。要是一偏之見。殊失古聖之意。然其用三法。變化自在。所謂如身之使臂。臂之使手者。信覺不虛誣。其所論說。辨駁精詣。闖仲景之堂奧。學者棄其瑕。而取其瑜。庶爲得矣。

汗下寒熱

張景岳曰。發表不遠熱。攻裏不遠寒。此二句大意全在發攻二字。發者。逐之外也。攻者。逐之內也。寒邪在表。非溫熱之氣不能散。故發表不遠熱。熱鬱在內。非沈寒之物不能除。故攻裏者不遠寒。然亦有用小柴胡白虎益元之類。而取汗愈病者。此因表裏俱熱。故當凉解。非發之謂也。又有用四逆理中回陽之類。而除痛去積者。何也。此因陰寒留滯。故當溫中。非攻之謂也。所謂發者。開其外之固。攻者。攻其內之實。今昧者但見外感發熱等病。不能察人傷于寒。而傳爲熱者。有本寒標熱之義。輒用芩連等藥。以清其標。豈知邪寒在表。藥寒在裏。以寒得寒。使內外合邪。遂不可解。此發表用寒之害也。故凡寒邪在表未散。外雖熾熱。內無寒證。正以火不在裏。最忌寒凉。此而誤人。是不知當表者不可遠熱也。又如內傷喘痛脹滿等證。多有三陰虧損。今人但見此證。不辨虛寒。遽用硝黃攻裏。焉知有假實眞虛之病。而復伐之。則病未去。而元氣傷。此而誤人。是不知當攻者不可遠寒也。（按此證既非內實。不可引爲攻裏之例。）二者之害頗多。不得不表出之以爲戒。（實錄）

柯韻伯曰。發表攻裏。乃禦邪之長技。蓋表證皆因風寒。如表藥用寒凉。則表熱未退。而中寒又起。所以表藥必用桂枝。發表不遠熱也。然此爲太陽表熱言耳。如陽明少陽之發熱。則當用柴芩梔豉之類主之。（按此言之解熱則可。不可引爲發

表之例。 裏證皆由鬱熱。下藥不用苦寒。則瘀熱不除。而邪無出路。所以攻劑必用大黃。攻裏不遠寒也。然此謂陽明胃熱言耳。如惡寒痞鞕。陽虛陰結者。又當以薑附巴豆之類兼之矣。傷寒論翼。

按發表不遠熱。攻裏不遠寒。出六元正紀大論。而張戴人演之。有攻裏發表寒熱殊塗箋。蓋此二句。僅言其常。至表熱鬱極。則有如大青龍湯。涼解之法。裏寒壅實。則有如桂枝加大黃湯及巴豆溫利之法。不宜一概而論矣。

又按戴人箋曰。表裏俱病者。雖可以熱解表。亦可以寒攻裏。此仲景之大小柴胡湯。雖解表亦兼攻裏。最爲得體。今之用藥者。只知用熱藥解表。不察裏之已病。故前所言熱證皆作矣。醫者不知罪由己作。反謂傷寒變證。以誣病人。非一日也。故劉河間自製通聖散。加益元散。名爲雙解。千古之下。得仲景之旨者。劉河間一人而已。此說非是。蓋大小柴胡。固非兼解表之劑。而裏熱兼表。必先發表。乃是仲景之律。詳于第二卷治有先後條。如通聖雙解之類。則大頭時毒等。毒熱壅鬱證。特有相適者。倘施之傷寒。則左右牽制。反招其害。汪訒菴醫方集解。立表裏一門。不啻背仲景之法。其所舉諸方。不必涉表裏。強合爲類。可謂謬矣。又戴人治驗中。有汗吐下并行者。此等手段。自存其人。非後輩所效顰也。

汗下遲早

張兼善曰。或問。有言汗不厭早。下不厭遲。斯言何如。予曰。凡汗證固宜早。仲景謂不避晨夜者。此也。據此當考例釋。 夫下證須從宜定奪。當急則急。當緩則緩。安可一概而治。假如陽明病。已有可下之理。但爲面合赤色。其在經之

熱猶未斂。又如嘔多雖有陽明證。謂熱在上焦。未全入府。皆言不可攻。凡此之類。固宜遲也。若陽明篇中。言急下者。事不可緩。其可遲乎。所言從宜定奪。是也。（傷寒選錄引。）

劉松峯曰。凡人初感寒邪。一覺憎寒頭痛。身痛身熱脊強。便宜用溫散之劑。速發其汗。斷無不愈之理。雖年老及平素虛怯之人。不易作汗者。覺病即服汗劑。其邪亦無不即當時解散者。此余屢用而屢效者也。遲則寒邪稽留。傳變百出。而斑黃狂躁等證生矣。所以一覺感寒。便宜速治。若必如難知所說。或日午以後。感寒必遲。至明朝午前服汗劑。不亦晚乎。假如午後感寒。此時雖屬陰分。亦宜速治散劑。且服之多。未有當時即汗者。必俟次早。藥力既行。又逢陽分。出汗更易易耳。所謂汗無太早者。明係預早之早。豈早晚之早乎。至所謂太晚之說。分明解作遲下。非早辰夜晚。第此言爲庸醫不應下而妄下之者說法耳。然其言不能無弊也。若遇宜急下之證。而必執下無太晚之說。則陽明胃府。勢必被邪火燒。至爆裂而不可救矣。下劑若必拘以時。不亦謬哉。早晚二字。當易以遲速。云汗無太速。下無太遲。則不煩言而解矣。（說疫）

按韓祗和傷寒微旨。其可下篇。不立湯液。惟以早下爲太戒。（見乾隆四庫總目。濟臣曰。蓋爲麤工妄下。盡爲氣實羸弱者言。恐非。）而發。如王海藏此事難知。以日候早晚。言汗下之例。亦拘極甚。故戴復菴證治要訣。既謂爲大綱之論。而張

景岳質疑錄。亦辨其陋。皆確論也。

又按玉函經。仲景曰。不須汗。而強與汗之者。奪其津液。令人枯竭而死。又須汗而不與汗之者。使諸毛孔閉塞。令人悶絕而死。又不須下。而強與下之者。令人開腸洞泄。便溺不禁而死。又須下而不與下之者。令人心內懊憹。脹滿煩亂。浮腫而死。蓋是汗下之嚴戒也。江含徵醫津一筏曰。醫者曉得當汗而汗。當下而下。不難。曉得當汗而不能汗。當下而不能下。爲難。仲景之可與不可。宜詳玩。此語爲是。又羅謙甫衛生寶鑑。有汗多亡陽。下多亡陰二按。張隱菴侶山堂類辨曰。一薰一蕕。十年遺臭。故去邪莫如速也。曰汗多亡陽。如表邪盛者。汗之而解。以養陽也。曰下多亡陰。如裏邪實者。下之而解。以養陰也。多者。謂其太過也。太過不可。而況妄行乎。

汗法大旨

程普明曰。汗者。散法也。經云。邪在皮毛者。汗而發之是也。又云。體若燔炭。汗出而散是也。然有當汗不汗誤人者。有不當汗而汗誤人者。有當汗不可汗。而妄汗之誤人者。有當汗不可汗。而又不可以不汗。汗之不得其道。以誤人者。有當汗而汗之。不中其經。不辨其藥。知發而不知斂。以誤人者。是不可以不審也。何則。風寒初客於人也。頭痛發熱而惡寒。鼻塞聲重而體痛。此皮毛受病。法當汗之。若失時不汗。或汗不如法。以致腠理閉塞。營衛不通。病邪深入。流傳經絡者有之。（按皮毛經絡。當改表裏字。）此當汗不汗之過也。亦有頭痛發熱。與傷寒同。而其人倦怠無力。鼻不塞。聲不重。脈來虛弱。此內傷

元氣不足之證。又有勞心好色。眞陰虧損。內熱晡熱。脈細數而無力者。又有傷食病。胸膈滿悶。呑酸噯腐。日晡潮熱。氣口脈緊者。又有寒痰厥逆。濕淫脚氣。按脚氣。有宜發表者。不可槪言。內癰外癰。瘀血凝積。以及風溫濕溫。中暑自汗諸證。皆有寒熱。與外感風寒。似同而實異。若誤汗之。變證百出矣。所謂不當汗而汗者。此也。若夫證在外感。應汗之例。而其人臍之左右上下。或有動氣。則不可以汗。經云。動氣在右。不可發汗。汗則衄而渴。心煩飲水卽吐。動氣在左。不可發汗。汗則頭眩。汗不止。筋惕肉瞤。動氣在上。不可發汗。汗則氣上衝。正在心中。動氣在下。不可發汗。汗則無汗。心大煩。骨節痛。目運。食入則吐。舌不得前。又脈沉咽燥。病已入裏。汗之則津液越出。大便難而讝語。又少陰證。但厥無汗。而强發之。則動血。未知從何道出。或從耳目。或從口鼻出者。此爲下厥上竭。爲難治。又少陰中寒。不可發汗。汗則厥逆蜷臥。不能自溫也。又寸脈弱者。不可發汗。汗則亡陽。尺脈弱者。不可發汗。汗則亡陰也。又諸亡血家不可汗。汗則直視。額上陷。淋家不可汗。汗則便血。瘡家不可汗。汗則痙。又傷寒病在少陽。不可汗。汗則讝妄。又壞病虛人。及女人經水適來者。皆不可汗。若妄汗之。變證百出矣。所謂當汗不可汗。而妄汗誤人者。此也。按此段撮經文。肆加删改。且經中禁汗之例。遺載不少。並不知何意。夫病不可汗。而又不可以不汗。則將聽之乎。是有道焉。傷寒賦云。動氣。理中去白朮。按此不引理中丸加減法者。何。卽於

理中湯去朮而加汗藥。保元氣而除病氣也。又熱邪入裏。而表未解者。仲景有麻黃石膏之例。（按此語欠當。）有葛根黃芩黃連之例。是清涼解表法也。又太陽證脈沈細。（按經無所徵。）少陰證反發熱者。有麻黃附子細辛之例。是溫中解表法也。（按此說誤。）又少陽中風。用柴胡湯加桂枝。（按宜云太陽少陽併病。用柴胡桂枝湯。）是和解中兼表法也。又陽虛者。東垣用補中湯加表藥。陰虛者。丹溪用芎歸湯加表藥。其法精且密矣。（按益氣加表藥。猶有相當。如芎歸加表藥。恐迂慢無效。）總而言之。凡一切陽虛者。皆宜補中發汗。一切陰虛者。皆宜養陰發汗。挾熱者。皆宜清涼發汗。挾寒者。皆宜溫經發汗。傷食者。則宜消導發汗。感重而體實者。汗之宜重。麻黃湯。感輕而體虛者。汗之宜輕。香蘇散。又東南之地。不比西北。隆冬開花。少霜雪。人稟常弱。腠理空疎。凡用汗藥。只須對證。不必過重。予嘗治傷寒初起。專用香蘇散。加荊防川芎秦艽蔓荊等藥。一劑愈。甚則兩服。無有不安。而麻黃峻劑。數十年來。不上兩餘。可見地土不同。用藥迥別。其有陰虛陽虛。挾寒挾熱兼食。而爲病者。即按前法治之。但師古人用藥之意。而未嘗盡泥其方。隨時隨證。酌量處治。往往有驗。此皆已試之成法。而與斯世共白之。所以拯災救患者。莫切乎此。此汗之之道也。且三陽之病。淺深不同。治有次第。假如證在太陽。而發散陽明。已隔一層。病在太陽陽明。而和解少陽。則引賊入門矣。假如病在二經。而專治一經。已遺一經。病在三經。而偏治一經。

卽遺一二經矣。假如病在一經而兼治二三經。或兼治三經。則邪過經矣。按觀此論。則皆明蓋不違仲景之旨者矣。況太陽無汗。麻黃爲最。太陽有汗。桂枝可先。葛根專主陽明。按亦失仲景之旨。柴胡專主少陽。皆的當不易之藥。至於九味羌活。乃兩感熱證三陽三陰幷治之法。初非爲太陽一經設也。按此方創於張潔古。而陶節菴表章之。蓋其去古法遠矣。又柴葛解肌湯。乃治春溫夏熱之證。自裏達表。其證不惡寒而口渴。若新感風寒。惡寒而口不渴者。非所宜也。按此說不必。又傷風自汗。用桂枝湯。傷暑自汗。則不可用。若誤用之。熱邪愈盛而病必增劇。若于暑證。而妄行發散。復傷津液。名曰重暍。多致不救。古人設爲白朮防風例以治風。設益元散香薷飲以治暑。俾不犯三陽禁忌者。良有以也。又人知發汗退熱之法。而不知斂汗退熱之法。汗不出則散之。汗出多則斂之。斂也者。非五味酸棗之謂。其謂致病有因。出汗有由。治得其宜。汗自斂耳。譬如風傷衛。自汗出者。以桂枝湯和營衛祛風邪。而汗自止。若熱邪傳裏。令人汗出者。乃熱氣薰蒸。如釜中吹煮。水氣旁流。非虛也。急用白虎湯清之。若邪已結聚。不大便者。則用承氣湯下之。熱氣退。而汗自收矣。此與傷暑自汗略同。但暑傷氣。爲虛邪。只有清補幷行之一法。寒傷形。爲實邪。則清熱之外。更有攻下止汗之法也復有發散太過。遂至汗多亡陽。身瞤動欲擗地者。宜用眞武湯。此救逆之良藥。與中寒冷汗自出者。同類幷稱。又與熱證汗出者。大相徑庭矣。其他

少陽證。頭微汗。或盜汗者。小柴胡湯。水氣證頭汗出者。小半夏加茯苓湯。接此亦失經旨。至於虛人自汗盜汗等證。則歸脾補中。八珍十全。按法而用。委曲尋繹。各盡其妙。而後即安。所謂汗之必中其經。必得其藥。知發而知斂者。此也。嗟嗟。百病起于風寒。風寒必先客表。汗得其法。何病不除。汗法一差。夭枉隨之矣。吁。汗豈易言哉。醫學心悟。

按內經曰。因其輕而揚之。又曰。其有邪者。漬形以為汗。其在皮者。汗而發之。又曰。開鬼門。又曰。今風寒客於人。使人毫毛畢直。皮膚閉而為熱。當是之時。可汗而發也。又曰。三陽經絡。皆受其病。而未入於藏者。故可汗而已。此軒岐之論汗也。仲景發表之法。不過二端。曰桂枝湯。諧和營衛。以治其表虛。邪在肌肉者。曰麻黃湯。發泄鬱陽。以治其表實。邪迫骨節者。就中更有節目。桂枝加葛根湯。治表虛而邪著筋脈者。葛根湯。治表實而邪著筋脈者。大青龍湯。疏發鬱實。以治表實勢劇者。桂枝麻黃各半湯。桂枝二麻黃一湯。桂枝二越婢一湯。並治表虛失汗。纏滯引日者。此太陽病之治例也。更有直中表寒證。而附子湯。治其病重陽虛者。亦猶桂枝湯之例。麻黃附子二湯。治其病輕表閉者。亦猶麻黃湯之例。此少陰病之治例也。此諸方主證。及剏立之旨。拙著傷寒論述義。既詳辨之。今不再贅。蓋發汗之法。無出於此範圍。擴而充之。則凡病之係表者。皆無不可療。仲景治漏家。猶於桂麻方中。加驅濕之品。其義可見已。

又按晉唐汗方。有仲景所不有者。皆難適用。降至宋人。則韓祗和禁用桂枝。殆一時之權乎。醫壘元戎。醫學綱目。並有參辨。宜南渡以來。專用香蘇散。正氣散等。芳香輕平之藥。以治四時傷寒。蓋亦係當日之宜。施之後世。則僅不過發感冒微邪已。如陶節菴。主張九味羌活湯。則一偏之見也。又張戴人可汗式。論吐法兼汗。吐之發汗。

固屬強實。不易輕試焉。更有蒸汗法。載在第九卷中。

發汗不用燥藥

徐洄溪曰。驅邪之法。惟發表攻裏二端而已。發表所以開其毛孔。令邪從汗出也。當用至輕至淡。芳香清冽之品。使邪氣緩緩從皮毛透出。無犯中焦。無傷津液。仲景麻黃桂枝等湯是也。然猶恐其營中陰氣。爲風火所爍。而銷耗於內。不能滋潤和澤。以託邪於外。於是又啜薄粥。以助胃氣。以益津液。此服桂枝湯之良法。凡發汗之方。皆可類推。汗之必資於津液如此。後世不知。凡用發汗之方。每每用厚朴葛根。（按葛根。主痙病。而本草亦云。治消渴。實爲汗藥中之潤品。以爲燥藥者。誤矣。）羌活白芷蒼朮豆蔻等。溫燥之藥。卽使其人津液不虧。內旣爲風火所熬。又復爲燥藥所爍。則汗從何生。汗不能生。則邪無所附而出。不但不出邪氣。反爲燥藥鼓動。益復橫肆。與正氣相亂。邪火四布。津液益傷。而舌焦脣乾。便閉目赤。種種火象自生。則身愈熱。神愈昏。惡證百出。若再發汗。則陽火盛極。動其眞陰。腎水來救。元陽從之。大汗上泄。亡陽之危證生矣。輕者亦成痙證。遂屬壞證難治。故用燥藥發汗。而殺人者。不知凡幾也。此其端開於李東垣。其所著書立方。皆治濕邪之法。與傷寒雜感無涉。而後人宗其說。以治一切外感之證。其害至今益甚。不但非古聖之法。幷誤用東垣之法。醫道失傳。只此淺近之理。尚不知。何況深微者乎。（醫學源流論。）

按岐伯曰。人所以汗出者。皆生於穀。穀生於精。觀此則汗之必資於津液。益可信矣。

發汗不可太過

徐洄溪曰。治病之法。不外汗下二端而已。下之害人。其危立見。故醫者病者。皆不敢輕投。至于汗多亡陽而死者。十有二三。雖死而人不覺也。何則。凡人患風寒之疾。必相戒以爲寧暖無涼。病者亦重加覆護。醫者亦云。服藥必須汗出而解。故病人之求得汗。人人以爲當然也。秋冬之時過暖。尚無大害。至于盛夏初秋。天時暴燥。衞氣開而易洩。更加閉戶重衾。復投發散之劑。必至大汗不止而陽亡矣。又外感之疾。汗未出之時。必煩悶惡熱。及汗大出之後。衞氣盡洩。必陽衰而畏寒。始之暖覆。猶屬勉強。至此時。雖欲不覆而不能。愈覆愈汗。愈汗愈寒。直至汗出如油。手足厥冷。而病不可爲矣。其死也。神氣甚清。亦無病苦。病者醫者。及旁觀之人。皆不解其何故而忽死。惟有相顧噩然而已。我見甚多。不可不察也。總之有病之人。不可過涼。亦不宜太暖。無事不可令汗出。惟服藥之時。宜令小汗。仲景服桂枝湯法云。服湯已。溫覆令微似汗。不可如水淋漓。此其法也。至于亡陽未劇。尤可挽回。傷寒論中。眞武理中四逆等法可考。若已脫盡。無可補救矣。又盛暑之時。病者或居樓上。或臥近竈之所。無病之人。一立其處。汗出如雨。患病者。必至時時出汗。卽不亡陽。亦必陰竭而死。雖無移徙之處。必擇一

處稍涼之地而處之。否則神丹不救也。醫學源流論。

張景岳曰。取汗之法。當取於自然。不宜急暴。但服以湯劑。蓋令溫煖。使得津津微汗。稍令久之。則手足稍周。遍身通達。邪無不散矣。若一時逼之。致使如淋如洗。則急遽間。衛氣已達。而營氣未周。反有不到之處。且恐大傷元氣。非善法也。余嘗見有子病者。其父母愛惜之甚。欲其速愈。且當溫煖之令。覆以重被。猶恐不足。而以身壓其上。子因熱極叫呼。其父母曰。猶未也。須再出些方好。及許久放起。竟致亡陽而斃之。是但知汗出何妨。而不知汗之殺人。此強發之鑑也。　又有邪本不甚。或挾虛年衰感邪等證。醫不能察。但知表證宜解。而發散太過。或誤散無效。而屢散不已。因而卽被其害者。有之。或邪氣雖去。遂致胃氣大傷。不能飲食。而羸憊不振者。有之。此過汗之戒也。　凡發汗太過。一時將至亡陽。或身寒而慄。或氣脫昏沈等候。速宜煎獨參湯一兩許飲之。或甚者。以四味回陽飲速為挽回。庶可保全。否則恐致不救。景岳全書。

取汗。在不緩不急。不多不少。緩則邪必留連。急則邪反不盡。汗多則亡其陽。汗少則病必不除。醫宗金鑑。

按汗不可逼。仲景諄諄戒之。蓋不啻亡陽。其變或不能一定。故方中止用桂枝。則啜熱稀粥。以助藥力。有麻黃葛根。則不須啜粥。其意可見矣。且其病重者。一日一夜服云云者。照之傷寒例。則此言其人本有宿癖。或

血脈燥澀。而藥與之相格。因致煩鬱。使其覺病勢加重者。須從容施劑。以視其安。倘誤為藥力不及。而叠連進。則貽戚不尠矣。蓋不止桂枝為然。用藥之理。往往有如此者。不可不察。汗藥服法。互見第十二卷中。

又按孫眞人千金月令云。凡發汗。汗徧即止。不可令臘霂。得汗後。以粉摩之。不可令自乾。攷之經旨。汗出太多者。方用粉法。今云之不可令自乾。則拘矣。溫粉方。見先君子傷寒論輯義。拙著述義。及傷寒廣要中。今不繁載。　又傷寒總病論云。凡發汗。須如常覆腰以上。厚衣覆腰以下。以腰足難取汗故也。半身無汗。病終不解。凡發汗後。病證仍存。於三日內。可二三發汗。令腰脚周遍為度。龐氏之用心切矣。如發汗不徹者。其變亦難。然治之節度。豈可失乎。

虛家不可大汗

孫眞人曰。諸病發熱惡寒。脈浮洪者。便宜發汗。溫粉粉之。勿令遇風。當發汗。而其人適失血。及下大利。則不可大汗也。數少與桂枝湯。使體潤漐漐汗出。連日當自解也。千金方○按外臺秘要。引范汪。下大字錄。　戴復菴曰。失血家不可發汗。淋家不可發汗。如此等類。豈宜遽用表劑。當徐徐解散。證治要訣。

按經中。有麻黃證兼虛。姑用桂枝者。蓋如亡血家淋家等。禁汗諸證。或有宜於表劑中。更設關防者。其挾虛寒者。如桂枝加附子湯。桂枝加芍藥生薑人參湯之類。其挾裏熱。及血分虛燥者。如葛根黃芩黃連湯。栝樓桂枝湯。及陽旦湯。葛根解肌湯之類。兼補兼清。皆宜酌用矣。

張景岳曰。凡治傷寒。但見脈息微弱。及沈細無力者。皆不可任意發汗。然欲去外邪。非汗不可。而仲景云。脈微弱者。不可發汗。夫脈弱非陽。既不可用寒涼。而寒邪在表。又不可用攻下。然則舍此之外。又將何法以治此表

邪乎。不知溫中卽可以散寒。而強主卽可以逐寇。此仲景之意。豈不盡露於言表。而明悟之者。當心會之矣。且凡病外感。而脈見微弱者。其汗最不易出。其邪最不易解。何也。凡以元氣不能託送。卽發亦無汗。邪不易解。則愈發愈虛。而危亡立至矣。夫汗本乎血。由乎營也。營本乎氣。由乎中也。未有中氣虛。而營能盛者。未有營氣虛。而汗能達者。脈卽營之外候。脈既微弱。元氣可知。元氣愈虛。邪愈不解。所以陽證最嫌陰脈。正爲此也。故治此者。但遇脈息微弱。正不勝邪等證。必須速固根本。以杜深入。專助中氣。以託外邪。必使眞元漸充。則脈必漸盛。自微細而至滑大。自無力而至有神。務令陰脈轉爲陽脈。陰證轉爲陽證。斯時也。元氣漸充。方是正復邪退。將汗將解之佳兆。（景岳全書。）

又曰。夫補者。所以補中。何以亦能散表。蓋陽虛者。卽氣虛也。氣虛於中。安能達表。非補其氣。肌能解乎。凡脈之微弱無力。或兩寸短小。而多寒者。卽其證也。此陽虛傷寒也。陰虛者。卽血虛也。血虛於裏。安能化液。非補其精。汗能生乎。凡脈之浮芤不實。或兩尺無根。而多熱者。卽其證也。此陰虛傷寒也。然補則補矣。仍當酌其劑量。譬之飲酒者。能飲一勺。而與以一升。宜乎其至於困也。使能飲一斗。而與以一合。其眞蚍蜉之撼大樹耳。　夫寒中者。所以清火。何以亦能散表。蓋陽亢陰衰者。卽本虧火盛也。水涸於經。

安能作汗。譬之乾鍋赤裂。潤自何來。但加以水。則鬱蒸沛然。而氣化四達。夫汗自水生。亦猶是也。如前論言補陽補陰者。宜助精氣也。此論言以水濟火者。宜用寒涼也。蓋補者。補中之不足。濟者。制火之有餘。凡此者。均能解表。其功若一。而宜寒宜煖。其用不侔。是有不可不辨。同上

按經有尺中脈微。尺中遲。不可發汗之戒。而心中悸而煩。用小建中湯。脈結代。用炙甘草湯。則景岳所論。不為無理。然其單從寒中。亦以散邪者。殆為難信矣。景岳又分汗法為三。曰溫散。曰涼散。曰平散。見類經。又立三表法。見全書。並言假他物以托邪者。不是發汗法。故不繁引云。

藥治通義卷五

丹波元堅亦柔撰

下法大旨

張戴人曰下之攻病人亦所惡聞也然積聚陳莝于中留結寒熱於內留之則是耶攻之則是耶內經一書惟以氣血通流爲貴世俗庸工惟以閉塞爲貴又止知下之爲瀉又豈知內經之所謂下者乃所謂補也陳莝去而腸胃潔癥瘕盡而營衛昌不補之中有眞補者存焉然俗不信下之爲補者蓋庸工妄投下藥當寒反熱當熱反寒未見微功轉成大害使聰明之士亦復不信者此也所以謂寒藥下者調胃承氣湯泄熱之上藥也大小桃仁承氣次也陷胸湯又其次也大柴胡又其次也（按此諸方各有所宜今立等第未審何意）以涼藥下者八正散泄熱兼利小便洗心散抽熱兼治頭目黃連解毒散治內外上下畜熱而不泄者四物湯涼血而行經者也神芎丸解上下畜熱而泄者也以溫藥而下者無憂散下諸積之上藥也十棗湯下諸水之上藥也以熱藥下者煮黃丸纏金丸之類也急則用湯緩則用丸或以湯送丸量病之微甚中病即止不必盡劑過而生愆仲景曰大法秋宜瀉謂秋則陽氣在下人氣與邪氣亦在下故宜下此仲景言其大概耳設若春

夏有可下之疾。當不下乎。按此下。原論承氣湯。義不了。今刪卻。或言男子不可久瀉。婦人不可久吐。何妄論之甚也。可吐則吐。可下則下。豈問男女乎。大人小兒。所傷之物在胃脘。如兩手脈遲而滑者。內實也。宜下之。何以別乎。蓋傷宿食者惡食。傷風者惡風。傷寒者惡寒。傷酒者惡酒。至易辨也。故凡宿食在胃脘者。可下之。則三部脈平。若心下按之而硬滿者。猶宜再下之。如傷寒大汗之後。重復勞發。而爲病者。蓋下之後。熱氣不盡故也。當再下之。若雜病腹中滿痛不止者。此爲內實也。金匱要略曰。痛而腹滿。按之不痛。爲虛。痛者爲實。難經曰。痛者爲實。腹中滿痛。裏壅爲實。故可下之。不計雜病傷寒。皆宜急下之。宜大承氣湯。或導水丸。或泄水丸等藥。過十餘行。如痛不已。亦可再服。痛已則止。至如傷寒大汗之後。發熱脈沉實。及寒熱往來。時時有涎嗽者。宜大柴胡加當歸煎服之。下三五行立愈。產後慎不可作諸虛不足治之。必變作骨蒸寒熱。飲食不入。肌膚瘦削。經水不行。經曰。寒則衰飲食。熱則消肌肉。人病瘦削。皆粗工以藥消爍之故也。嗚呼。人之死者。豈爲命乎。難經曰。實實虛虛。損不足而益有餘。如此死者。醫殺之耳。至如目黃九疸食勞。皆屬脾土。可下之。宜茵蔯蒿湯。或用導水丸禹功散。瀉十餘行。次以五苓散桂苓甘露散。白朮丸等藥。服之則愈矣。或腰腳胯痛。可用甘遂粉二三錢。以獖豬腰子。薄批七八片。摻藥在內。以濕紙包數重。文武火燒

熟。至臨臥細嚼。以溫酒或米飲湯調下。至平明。見一二十行。勿訝。意欲止瀉。則飲冰或新水。頓服之瀉立止。次服通經和氣定痛烏金丸。騙馬丹之類。則愈矣。內經有不因氣動。而病生於外者。太僕以爲瘴氣賊魅蟲毒蜚尸。鬼擊衝薄墜墮。風寒暑濕。斫射剝割撞撲之類。至如諸落馬墮井。打撲閃肭損折。湯沃火燒。車碾犬傷。腫發焮痛。日夜嚎泣不止者。予尋常談笑之間。立獲大效。可峻瀉三二十行。痛止腫消。乃以通經散下導水丸等藥。如瀉水少。則可再加湯劑瀉之。後服和血消腫散毒之藥。病去如掃。此法得之睢陽高大明侯德和。使外傷者。不致癰殘跛躃之患。余非敢掩人之善。意在救人耳。曾有鄰人。杖瘡發作腫痛。焮及上下。語言錯亂。時時嘔吐。數日不食。皆曰不救。余以通經散三四錢。下神祐丸百餘丸。相併而下。間有嘔出者。大半已下膈矣。良久大瀉數行。穢不可近。膿血涎沫瘀血。約一二斗。其病人困睡不省。一日一夜。鄰問予。予曰。喘息勻停。腫消痛減。故得睡也。來旦語清食進。不數日痊。救杖瘡欲死者。四十年間二三百。余追思舉世杖瘡死者。皆枉死也。自後凡見冤人被責者。急以導水丸禹攻散。大作劑料。瀉驚涎一兩盆。更無腫發痛焮之難。如導水丸禹攻散。泄瀉不動。更加之通經散神祐丸瀉之。瀉訖須忌熱物。止可喫新汲水一二頓。瀉止立愈。至如沈積多年羸劣者。不可便服陡攻之藥。可服纏積丹三稜丸之

類內經曰。重者因而減之。若人年老衰弱。有虛中積聚者。止可五日一服萬病無憂散。故凡積年之患。豈可一藥而愈。即可減而去之。以本草考之。下之寒者。有戎鹽之鹹。犀角之酸鹹。滄鹽澤瀉之甘鹹。枳實之苦酸。膩粉之辛。澤漆之苦辛。杏人之苦甘。下之微寒者。有猪膽之苦。下之大寒者。有牙消之甘。大黃瓜蔕牽牛苦瓠子藍汁牛膽羊蹄根苗之苦。大戟甘遂之苦甘。朴消芒消之苦辛。下之溫者。有檳榔之辛。芫花之苦辛。石蜜之甘。皂角之辛鹹。下之熱者。有巴豆之辛。下之辛涼者。（據辛字。可疑。）有猪羊血之鹹。下之平者。有郁李人之酸。桃花蕚之苦。右三十味。惟牽牛大戟芫花皂角羊蹄根苦瓠子瓜蔕有小毒。巴豆甘遂膩粉杏人之有大毒。餘皆無毒。設若疫氣冒風中酒。小兒瘡疹及產後潮熱中滿敗血。勿用膩粉杏人大毒之藥。下之必死。不死即危。且如檳榔犀角皂角皆溫平。可以殺蟲透關節。除腸中風火燥結。大黃芒消朴消等鹹寒。可以治傷寒熱病時氣瘟毒發斑瀉血燥熱發狂。大作湯劑。以蕩滌積熱。澤瀉羊蹄根苗牛膽藍葉汁苦瓠子。亦苦寒。可以治水腫遍身腫大如鼓。大小便不利。及目黃濕毒九疸食癆疳蟲食土生米等物。分利水濕。通利大小便。蕩滌腸胃閒宿穀相搏。又若備急丸。以巴豆乾薑大黃。蜜和丸之。亦是下藥。然止可施於辛苦勞力。貧食粗辣之輩。或心腹脹滿。脇肋刺痛。暴痛不住。服五七丸。或十丸。瀉五

七行。以救急。若施之富貴城郭之人則非矣。此藥用砒石。治瘧相類。止可施之於貧食之人。若備急丸。治傷寒風溫。中酒冒風。及小兒瘡疹。產後滿悶。用之下膈。不死則危。及夫城郭之人。富貴之家。用此下藥。亦不死則危矣。奈何庸人畏大黃。而不畏巴豆。粗工喜巴豆。而不喜大黃。蓋庸人以巴豆性熱而不畏。以大黃性寒而畏。粗工以巴豆劑小而喜。以大黃劑大而不喜。皆不知理而至是也。豈知諸毒中。惟巴豆爲甚。去油匱之蠟猶能下。後使人津液涸竭。留毒不去。胸熱口燥。他病轉生。故下藥以巴豆爲禁。余嘗用前十餘藥。如身之使臂。臂之使手。然諸洞泄寒中者。不可下。俗謂休息痢也。傷寒脈浮者。不可下。表裏俱虛者。不可下。內經中五痞心證不宜下。（按此一句，似有錯脫。）厥而脣青。手足冷。內熱深者。宜下。寒者不宜下。以脈別之。小兒內瀉。轉生慢驚。及兩目直視。魚口出氣者。亦不宜下。若十二經敗甚。亦不宜下。止宜調養。溫以和之。如下則必誤人病耳。若其餘大積大聚。大病大秘。大涸大堅。下藥乃補藥也。余嘗曰。瀉法兼補法。良以此夫。（儒門事親。）

程曾明曰。下者。攻也。攻其邪也。病在表則汗之。在半表半裏則和之。病在裏則下之而已。然有當下不下誤人者。有不當下而下誤人者。有當下不可下。而妄下之誤人者。有當下不可下。而又不可以不下。下之不得其法。以誤人者。有當下而下之。不知淺深。不分便溺與蓄血。不論湯丸。以誤人

者。又雜證中。不別寒熱積滯痰水蟲血癰膿。以誤人者。是不可不察也。何謂當下不下。仲景云。少陰病。得之二三日。口燥咽乾者。急下之。少陰病。六七日。腹滿不大便者。急下之。下利。脈滑數。不欲食。按之心下鞕者。有宿食也。急下之。陽明病。讝語不能食。胃中有燥屎也。可下之。陽明病。發熱汗多者。急下之。少陰病。下利清水。色純青。心下必痛。口乾燥者。急下之。傷寒六七日。目中不了了。睛不和。無表證。大便難者。急下之。此皆在當下之例。若失時不下。則津液枯竭。身如槁木。勢難挽回矣。然又有不當下而下者。何也。如傷寒表證未罷。病在陽也。下之則成結胸。病邪雖已入裏。而散漫於三陰經絡之間。尚未結實。若遽下之。亦成痞氣。按此數句。蓋失經旨。宜參拙著傷寒論述義。況有陰結之證。大便反鞕。得溫則行。如開冰解凍之象。又雜證中有高年血燥不行者。有新產血枯不行者。有病後亡津液者。有亡血者。有日久不更衣。腹無所苦。別無他證者。若誤下之。變證蜂起矣。所謂不當下而下者此也。然又有當下不可下者。何也。病有熱邪傳裏。已成可下之證。而其人臍之上下左右。或有動氣。則不可以下。又咽中閉塞者。不可下。又脈微弱者。不可下。脈浮大。按之無力者。不可下。脈遲者。不可下。喘而胸滿者。不可下。欲吐欲嘔者。不可下。病人陽氣素微者。不可下。下之則呃。病人平素胃弱。不能食者。不可下。病人能食。胃無燥屎也。不可下。小便清者。不可下。病者腹滿。

時減復如故者。不可下。若誤下之。變證百出矣。所謂當下不可下。而妄下誤人者。此也。然有當下不可下。而又不得不下者。何也。夫以羸弱之人。虛細之脈。一旦而熱邪乘之。是為正虛邪盛。最難措手。古人有清法焉。有潤法焉。有導法焉。有少少微和之法焉。有先補後攻先攻後補之法焉。有攻補並行之法焉。不可不講也。如三黃解毒。清之也。麻仁梨汁。潤之也。蜜煎豬膽汁土瓜根。導之也。涼膈散大柴胡。少少和之也。更有脈虛體弱。不能勝任者。則先補之而後攻之。或暫攻之而隨補之。或以人參湯。送下三黃枳朮丸。又或以人參瓜蔞枳實。攻補並行。而不相悖。蓋峻劑一投。即以參朮歸芍。維持調護於其中。俾邪氣潛消。而正氣安固。不愧為王者之師矣。按此段。當與第二卷虛實條相參。

又有雜證中大便不通。其用藥之法。可相參者。如老人。久病人。新產婦人。每多大便閉結之證。丹溪用四物湯。東垣用通幽湯。予嘗合而酌之。而加以蓯蓉枸杞柏子人芝麻松子人人乳梨汁蜂蜜之類。隨手取效。又嘗於四物。加升麻及前滋潤藥。治老人血結。數至圊而不能便者。往往有驗。此皆委曲疏通之法。若果人虛。雖傳邪熱邪。不妨借用。寧得猛然一往。敗壞真元。至成洞瀉。雖曰天命。豈非人事哉。所謂下之貴得其法者。此也。然又有當下而下。而不知淺深。不分便溺與蓄血。不論湯丸。以誤人者。何也。如仲景大承氣湯。必痞滿燥實兼全者。乃可用之。若僅痞滿。

而未燥實者。仲景只用瀉心湯。痞滿兼燥。而未實者。仲景只用小承氣湯。除去芒硝。恐傷下焦陰血也。燥實在下。而痞滿輕者。仲景只用調胃承氣湯。除去枳朴。恐傷上焦陽氣也。又有太陽傷風證。誤下而傳太陰。以致腹痛者。則用桂枝湯加芍藥。大實痛者。桂枝湯加大黃。是解表之中。兼攻裏也。按此論三承氣。及加芍藥。加大黃。不謬。辨見于後。又有邪從少陽來。寒熱未除。則用大柴胡湯。是和解之中。兼攻裏也。又結胸證。項背強。從胸至腹。鞕滿而痛。手不可近者。仲景用大陷胸湯丸。若不按不痛者。只用小陷胸湯。若寒實結胸。用三白散熱藥攻之。又水結胸。頭出汗者。用小半夏加茯苓湯。按此撮朱奉議活人書。喻西昌傷寒尙論篇。所辨當矣。水停脇下。痛不可忍者。則用十棗湯。凡結胸陰陽二證。服藥罔效。活人俱用枳實理中丸。應手而愈。按此方所主。實係陰結。又河間三書云。鬱熱蓄甚。神昏厥逆。脈反滯濇。有微細欲絕之象。世俗未明造化之理。投以溫藥。則不可行。或者妄行攻下。致殘陰暴絕。勢大可危。不下亦危。宜用涼膈散。合解毒湯。養陰退陽。積熱藉以宣通。則心胸和暢。而脈漸以生。此皆用藥淺深之次第也。又如太陽證未罷。口渴。小便短濇。大便如常。此爲溺濇不通之證。治用五苓散。又太陽傳本。熱結膀胱。其人如狂。少腹硬滿而痛。小便自利者。此爲蓄血下焦。宜抵當湯丸。若蓄血輕微。但少腹急結。未至硬滿者。則用桃核承氣湯。或用生地四物湯。加酒洗大黃各半。下之尤爲穩當。蓋溺濇證

大便如常。燥糞證。小便不利。蓄血證。小便自利。大便色黑也。此便溺蓄血之所由分也。血結膀胱。病勢最急。則用抵當湯。稍輕則抵當丸。結胸惡證悉具。則用大陷胸湯。稍輕者。大陷胸丸。其他蕩滌腸胃。推陳致新之法。則皆用湯。古人有言。凡用下藥攻邪氣。湯劑勝丸散。誠以熱淫于內。用湯液滌除之。爲清淨耳。此湯丸之別也。然又有雜證中。不別寒熱積滯。痰水蟲血癰膿。以誤人者。何也。東垣治傷食證。腹痛便閉拒按者。因於冷食。用見晛丸。因於熱食。用三黃枳朮丸。若冷熱互傷。則以二丸酌其所食之多寡。而互用之。應手取效。推冷食熱食。以分治法。殊爲狂妮。又實熱老痰。滾痰丸。水腫實證。神祐丸。蟲積。剪紅丸。血積。花蕊丹。失笑丸。腸癰。牡丹皮散。隨證立方。各有攸宜。此雜證攻下之良法也。近世庸家。不講於法。每視下藥爲畏途。病者亦視下藥爲砒鴆。致令熱證垂危。袖手旁觀。委之天數。大可悲耳。昔張子和儒門事親三法。即以下法爲補。謂下去其邪。而正氣自復。穀肉果菜。無往而非補養之物。雖其說未合時宜。而于治病攻邪之法。正未可缺。吾願學者仰而思之。平心而察之。得其要領。以施救濟之方。將以躋斯民于壽域不難矣。醫學心悟。

按經曰。因其重而減之。又曰。其下者。引而竭之。中滿者。寫之於內。又曰。其實者。散而寫之。又曰。其未滿三日者。可汗而已。其滿三日者。可泄而已。曰。人有所墮墜。惡血留內。腹中滿脹。不得前後。先飲利藥。此軒岐之下

法也。蓋攻下之道。不可以速。不可以遲。必在其中肯綮。邪將陷裏。未全實胃者。雖日數既多。倘遽下之。則邪正相擾。或熱氣上迫。或變爲虛寒。其證不一。此經文所諄諄垂戒者也。邪既實胃者。雖得病無日。必宜用疎轉。而瞻顧失下。則火邪膠固。銷血鑠液。遂至攻補兩難。此吳又可所深畏者也。是以用下之機。間不容髮。必俟外解裏實。而亟用承氣。釜底抽薪。則邪氣頓衰。而後從事清潤。病無不愈矣。大抵服湯已。更衣二三行。則譫妄止。舌潤復和。倘以其餘焰猶存。誤爲實未去。而過攻之。則必損胃氣。亦爲變證。所以有得下餘勿服之禁也。然至其人稟強。與病勢殊重者。及餘邪復聚者。則並有不可以常論。所謂下後懊憹而煩。及大下後。六七日不大便。煩不解之類。是也。又可論有因證數攻條。曰。其中有間日一下者。有應連下三四日者。有應連下二日。間一日者。其中寬緩之間。有應用柴胡清燥湯者。有應用犀角地黃湯者。至投承氣。某日應多與。某日應少與。其間不能得法。亦足以誤事。此非可以言傳。貴乎臨時斟酌。斯言精切。非空談矣。並是傷寒之理也已。如雜病之於下。則乾霍暴痛等。諸危急證。宜峻下之。固不待言。凡沈滯痼癖。如頑痰宿飲。積食老血。及狂癇癥瘕諸疾。皆有不可不下者。其負固不服。宜蹔時驅除者。有如久欬之於十棗湯之類。淹久不消。宜取次潰散者。有如勞極之於大黃䗪蟲丸之類。蓋其端緒不一。臨處之際。須仔細甄辨。而勿疑殆焉。尤飼鶴醫學讀書記曰。攻除陳積之藥。可峻而不可緩。宜專而不宜泛。緩則愈逼病所。泛則搏擊罕中。由是堅壘如故。而破殘已多。豈徒無益而已哉。此理之所然。然破積有大藥如鱉甲煎丸之類。則非宜概言矣。外臺引崔氏療癥瘕。有漸摩攻之方。亦緩下之謂也。

又按三承氣功用。成聊攝注解。以熱結微甚爲辨。而張璧岐保命集所論甚詳。蓋消黃均是寒下之藥。而大黃氣味峻烈。能破實結。芒消鹹潤。能軟堅凝。大黃功在氣。芒消功在質。此其所以爲異。但芒消比大黃。其力

頗緩。不如大黃之獨行奏績，然病稍重者，非配用芒硝，則不能蕩滌大邪，充滋以枳朴破氣，則最見其效。故大承氣爲最緊。而小承氣次之。調胃承氣又次之。蓋小承氣輕。視之大承氣輕。則其機相同。其實稍輕。如調胃承氣。則既無枳朴。更有甘草。是潤下之法。其用頗不同也。陶節菴傷寒六書，以三焦分論之。迂拘不可信。閔涵滄傷寒闡要編。既加辨訂。今不復贅。

又按吳又可曰。如人方肉食。而病適來。以致停積在胃。用大小承氣連下。惟是臭水稀糞而已。於承氣湯中。但加人參一味服之。雖三四十日所停之完穀及完肉。於是方下。蓋承氣藉人參之力。鼓舞胃氣。宿物始動也。今試有陽明病。其人素虛。雖用承氣。胃氣不能施布。仍遵此法。始得快下者。蓋不啻停食爲宜也。

用下勿拘結糞

吳又可曰。大凡客邪貴乎早逐。乘人氣血未亂。肌肉未消。津液未耗。病人不至危殆。投劑不至掣肘。愈後亦易平復。欲爲萬全之策者。不過知邪之所在。早拔去病根爲要耳。但要諒人之虛實。度邪之輕重。察病之緩急。揣邪氣離膜原之多寡。然後藥不空投。投藥無太過不及之弊。是以仲景自大柴胡以下。立三承氣。多與少與。自有輕重之殊。勿拘于下不厭遲之說。應下之證。見下無結糞。以爲下之早。或以爲不應下之證。誤投下藥。殊不知承氣本爲逐邪而設。非專爲結糞而設也。必俟其糞結。血液爲熱所搏。變證迭起。是猶養虎遺患。醫之咎也。況多有溏糞失下。但蒸作極臭。如敗醬。或如藕泥。臨死不結者。但得穢惡一去。邪毒從此而消。脈證從此而退。

豈徒孜孜糞結而後行哉。假如經枯血燥之人。或老人血液衰少。多生燥結。或病後血氣未復。亦多燥結。在經所謂不更衣十日無所苦。有何妨害。是知燥結不致損人。邪毒之爲殞命也。要知因邪熱致燥結。非燥結而致邪熱也。但有病久失下。燥結爲之壅閉。瘀邪鬱熱。益難得泄。結糞一行。氣通而邪熱乃泄。此又前後之不同。總之邪爲本。熱爲標。結糞又其標也。能早去其邪。安患燥結耶。假令滯下。本無結糞。初起質實。頻數窘急者。宜芍藥湯加大黃下之。此豈亦因結糞而然耶。乃爲逐邪而設也。或曰。得毋爲積滯而設與。余曰。非也。邪氣客於下焦。氣血壅滯。鬱而爲積。若去積以爲治。已成之積方去。未成之積後生。須用大黃逐去其邪。是乃斷其生積之原。營衛流通。其積不治而自愈矣。更有虛痢。又非此論。　或問。脈證相同。其糞有結。有不結者。何也。曰。原其人病至。大便當即不行。續得蘊熱。益難得出。蒸而爲結也。一者。其人平素大便不實。雖胃家熱甚。但蒸作極臭。狀如粘膠。至死不結。應下之證。誤引經論初硬後必溏不可攻之句。誠爲千古之弊。溫疫論。

按仲景以後。妙用承氣者。莫如又可。而此論實爲其本領。以吾觀之。其所得固在于此。其所失亦在于此。何以言之。後世庸師。不諳醫理。遇胃家實證。清便不結者。當下不下。徒治其外。遂至轉變不一。故又可悍然立言。以破其陋。可謂卓矣。然仲景治下利。用大承氣者六條。用小承氣。用調胃承氣。用大柴胡者各一條。皆爲

熱結旁流。及滯下諸證。未有內無實物。而輒用承氣者。蓋胃實之徵。在于脈證。而不在結糞。故注意胃實。而勿拘結糞。是用下之法也。倘云注意逐邪。則復開粗工下早之路。其害有不可勝言。且燥屎瘀積。正是邪致。承氣以蕩其結。而邪從以消。謂之承氣逐邪則乖矣。所謂溏糞失下。蒸作極臭者。即是粘膩惡物。係于瘀積所致。則亦不可言之非胃實。如滯下一證。猶是宿積因邪而動。非邪之生積也。又可切畏黃連。又以白虎爲表藥。故不得不以大黃充清解。豈亦此論之所以發乎。然則學者宜通又可之意。勿泥又可之文。庶其可爾。再又可以誤引經論。爲千古之弊。然初鞕後溏。固不是可下證。但須勿以實滯下利相混看而已。

又按陽明病。熱熏內外。血液必燥。故下後調治。必與養營清燥等湯。此亦又可之卓識也。

下邪熱不宜丸

許學士曰。仲景論中。百一十三方。爲圓者有五。理中陷胸抵當麻人烏梅是已。理中陷胸抵當。皆大彈圓。煮化而服。與湯無異。至於麻人治脾約證。烏梅治濕䘌證。（按當作蚘厥證。）皆欲必達下部。故用小圓。其他皆欲入經絡。逐邪毒破堅癖。導瘀血燥屎之類。須憑湯劑。以滌除也。余見俗醫用小圓藥。以巴豆而下邪毒。致殺人者。不可勝數。蓋巴豆止導食積。而不能去熱毒。既下之後。藏氣虛。而邪毒宛然猶在。更再以大黃朴硝下之。鮮不致斃。（按此數句。稍有病。）大抵下藥。欲其必中。必當一服而止也。故不可不愼歟。（傷寒發微論。）

柯韻伯曰。仲景下劑。只重在湯。故曰醫以丸藥下之。非其治也。觀陷胸抵當二丸。仍用水煑。是丸復其湯。重兩許連滓服。則勢力更猛于湯散劑矣。

當知仲景方。以銖兩分計者。非外感方。按此語不知何謂。丸以桐子大服十丸者。不是治外感法。傷寒論類。

按可下篇曰。凡可下者。用湯勝丸散。更攷太陽中篇第百二一百三兩條。則知凡欲下邪熱者。雖大黃丸。猶在所忌。不啻巴豆小丸也。陳九韶衞濟秘錄云。如傷寒禁用丸藥。恐庸俗誤用巴豆丸。若用大黃丸則宜矣。此說非是。又吳又可論三承氣曰。不耐湯藥者。或嘔或畏。當爲細末。蜜丸湯下。蓋是不得已之策也。又蜜丸褒丸之別。當攷第九卷云。

溫下

張石頑曰。三承氣湯。爲寒下之柔劑。白散。備急丸。爲熱下之剛劑。附子瀉心湯。大黃附子湯。爲寒熱互結。剛柔並濟之和劑。此鼎峙三法也。獨怪近世但知寒下一途。絕不知有溫下等法。蓋暴感之熱結。可以寒下。若久積之寒結。亦可寒下乎。是以備急等法所由設也。然此僅可以治寒實之結。設其人稟質素虛。雖有實邪固結。敢用剛猛峻劑攻擊之乎。故仲景又立附子瀉心湯。用芩連佐大黃。以祛膈上之熱痞。卽兼附子之溫以散之。大黃附子湯。用細辛佐附子。以攻脇下寒結。卽兼大黃之寒。導而下之。此聖法昭然。不可思議者也。奈何去聖久遠。一聞此法。無論賢與不肖。莫不交相詆毀。遂至明哲束手。沈痾待斃。良可慨夫。傷寒緒論。

按石頑主張溫下。其意甚善。然此說則猶未爲盡。蓋約下藥爲三法。固涉不倫。如溫之一途。本緣寒實輕。而

其法其緩急之別。備急丸。走馬湯。是急治之祖方也。桂枝加大黃湯。大黃附子湯。是緩治之祖方也。其藥雖寒溫併用。而其性味。則融和以溫利結寒。非爲熱寒互結也。（桂枝加大黃湯。前注謂爲兼表者。既辨于傷寒論述義中。大黃附子湯立方之趣。詳論于第十卷中。並不贅。）如附子瀉心湯。是寒溫各奏其功。非溫利之類也。（此方。尤氏傷寒論貫珠集所解甚覈。亦錄于述義中。）更有巴豆丸子。以去陳積之劑。宋人方書。其方殊駁。而有驗者不一。湯液本草巴豆條云。若急治爲水穀道路之劑。若緩治爲消堅磨積之劑。此言實是。如張戴人。一概禁用巴豆者。非通論也。

虛秘不可峻利

初和甫曰。余歷觀古人用通藥。率用降氣等藥。蓋肺氣不下降。則大腸不能傳送。以杏人枳殼訶子等藥。是也。又老人虛人風人。津液少大便秘。經云。澀者滑之。故用胡麻杏人麻子人阿膠之類。是也。今人學不師古。妄意斟酌。每至大便秘燥。卽以駛藥（音史）蕩滌之。既走津液氣血。大便隨手愈更秘澀。兼生他病。（梶原性全萬安方。引衞生必用方。○按駛藥。古或作快藥。以爲峻藥者蓋謬。）

吳茭山曰。人病失血耗氣之餘。老人血少。多有秘結之患。人皆不知此。好用大黃朴硝。重者牽牛巴豆。隨利隨結。殊不知此輩皆血少。津液枯竭。腸胃乾燥之人。宜用麻子杏仁潤滑之劑。腸潤皆通。其病漸愈。若妄用大黃巴豆之類。損其陰血。故病愈加矣。所以局方製麻仁丸。少用大黃。凡治老人風秘血少。腸胃燥結者。此也。（諸證辨疑。）

按虛秘之治。要不過利氣潤燥二途。初氏之說是也。又蔣自了醫意商叙下藥云。外有臨服加生蜜者。取其

潤澤。加鐵鏽水者。取其重墜。加檳榔汁者。取其推下。此皆下家之助者也。予遇一老人大便苦結。結而下。下後復結。將已垂斃。其時攻下。則元氣難堪。潤燥則力緩不應。偶以潤燥湯中。加猪油一兩。同煎服後竟愈。蓋其腸胃乾枯已極。故用油以潤之。亦古法之未曾及者也。攷仲景猪膏髮煎。本爲潤腸設。而孫眞人亦云。凡大便不通。皆用滑膩之物。及冷水。並通也。今蔣氏實祖其意者也。又下法之類。更有導法。揭出于第九卷中。

藥治通義卷六

丹波元堅亦柔撰

吐法

三焦爲決瀆之官。升降冲氣。而不息者也。病在胸中。上焦氣壅。必因其高而越之。所以去邪實。而導正氣也。況上脘之病。上而未下。務在速去。不涌而出之。則深入腸胃。播傳諸經。可勝治哉。故若宿食有可吐者。未入於腸胃者也。痰瘧有可吐者。停蓄於胸膈者也。食毒忤氣可吐者。恐其邪久而滋甚也。肺癰酒疸可吐者。爲其胸滿而心悶也。大抵胸中邪實。攻之不能散。達之不能通。必以酸苦之藥湧之。故得胃氣不傷。而病易以愈。（聖濟總錄。）

劉河間曰。仲景云。傷寒三四日。邪氣未傳於裏。其邪氣在上。用瓜蒂散吐而差。豈可俟其汗。又云。傷寒六七日。胸中微痞不欲言。懊憹昏眩。無下證。仲景用梔子豉湯。吐之立可。（據以上不穩。辨于後。）又忽然中風。不知人事。亦不須汗。喉中呷呀之聲。用稀涎散吐之亦可。又有小兒驚風潮搐。手足攣縮。用驗命散吐之。又云。風頭痛。經云。若不吐涎。久則瞽目而不治。用瓜蒂散吐之。三吐而差。又暴嗽風涎上壅。咽喧不利。用茶調散吐之。又陽癇久不愈。未成痴癡。用導涎散吐之。又陰癇。用一聖散吐之。又膏粱之人食物。多食生

膾。胸中不下化。蟲伏於胸中。胸膈不快。噎食不下。用藜蘆散吐之。又久病患脇痛。諸藥莫能治。用獨聖散。加蝎梢半錢吐之。諸癎不時發作。不知人事。用半生半熟湯吐之。暗風病久不差。發過如故。用鬱金散吐之。痎瘧久不差。發寒熱無時。用常山散吐之。蛟龍瘕痛。腹脹如蟲。用毬糖散吐之。人初患傷食。或用冷。身腹悶亂。身熱見食則惋。用赤小豆散吐之。婦人筋攣骨痛。用神應散吐之。或曰。筋病吐之何爲。答曰。木鬱達之。所謂達者。令其條達也。或又有打撲墜墮。先吐之。用金花散。後下之。用承氣湯。蓋承者。順也。偏枯證半身不遂。是也。用追風散吐之。須風後有目疾。眼有半明。可救之。用防風湯吐之。小兒上喘潮熱。先用蔚金散吐之。後用鎮庭散下之。立效。治顛狂病久不已。用三聖散吐之。後大下之。諸風掉搖強直。不知人事。便可懸豆膏。涎出立效。胸膈滿悶。背痛。或臂痛。可先用祛風湯吐之。後服烏藥散。癘風。或瘡瘍惡瘡。便用二聖散吐之。後服苦參丸。諸厥氣厥中風。不省人事。便用神聖散膏。鼻內灌之。吐出涎立效。破傷風。牙關緊急。角弓反張。便與神聖散吐之。後汗之下之效。三法俱用之。吐法者。上古高醫用之。今庸下之流。止看諸方。不知治法。不識病源。卽不行聖人之法。去聖遠矣。可不恐歟。保命集。

又曰。若用吐法。天氣晴明。陰晦無用。如病卒暴者。不拘於此法。吐時辰巳

午前。故內經曰。平旦至日中。天之陽。陽中之陽也。論四時之氣。仲景曰。大法春宜吐。是天氣在上。人氣亦在上。一日之氣。卯辰寅候也。故宜早不宜夜也。先令病人隔夜不食。服藥不吐。再用熱虀水投之。　大要辨其虛實。實則瓜蒂散。虛則梔子豉湯。滿加厚朴。不可一槪用之。吐罷可服降火利氣安神定志之劑。同上

張戴人曰。夫吐者。人之所畏。且順而下之。尚猶不樂。況逆而上之。不悅者多矣。然自胸以上。大滿大實。病如膠粥。微丸微散。皆兒戲也。非吐病安能出。仲景之言曰。大法春宜吐。蓋春時陽氣在上。人氣與邪氣亦在上。故宜吐也。涌吐之藥。或丸或散。中病則止。不必盡劑。過則傷人。然則四時有急吐者。不必直待春時也。但仲景言其大法耳。今人不得此法。遂廢而不行。試以名方所記者略數之。如仲景傷寒論中。以葱根白豆豉湯。以吐頭痛。據此方。出附後方。實係發汗。今爲吐藥者。可疑。 梔子厚朴湯。以吐懊憹。瓜蒂散。以吐傷寒六七日。因下後腹滿。無汗而喘者。據此主證似誤。 如此三方。豈有殺人者乎。何今議予好涌者多也。又如孫氏千金方風論中數方。往往皆效。近代本事方中稀涎散。治膈實中滿。痰厥失音。牙關緊閉。如喪神守。萬全方以鬱金散。吐頭痛眩運頭風惡心沐浴風。近代普濟方。以吐風散。追風散。吐口噤不開。不省人事。以皂角散吐涎潮。總錄方中。以常山散吐瘧。孫尙方以三聖散。吐發狂。

神驗方。吐舌不正。補亡篇。以遠志去心。春分前服之。預吐瘟疫。此皆前人所用之藥也。皆有效者。何今之議予好涌者多也。惟養生必用方言。如吐其涎。令人跛躄。校正方。已引風門中碧霞丹爲證。予不須辨也。（按本事方。及幼幼新書。引劉氏家傳。亦並辨必用方之謬。又雜記九門云。或言。人有病不可吐。人身骨節皆有涎。若吐出骨節間涎。令人攣拳。戴人曰。我之藥。止是吐腸胃間食積。或膠實閑宿飲。皆是胃腸中溢出者。天下與一理也。但病有上下。故用藥有逆順耳。）

但內經明言高者越之。然名醫錄中。惟見太倉公華元化徐文伯能明律用之。自餘無聞。乃知此法廢之久矣。今予驟用于千載寂寥之後。宜其驚且駭也。惜乎黃帝岐伯之書。伊摯仲景之論。棄爲閑物。縱有用者。指爲山野無韻之人。豈不謬哉。予之用此吐法。非偶然也。曾見病之在上者。諸醫盡其技而不校。余反思之。投以涌劑。少少用之。頗獲徵應。既久乃廣訪多求。頗臻精妙。過則能止。少則能加。一吐之中。變態無窮。屢用屢驗。以至不疑。故凡可吐令條達者。非徒木鬱然。凡在上者。皆宜吐之。且仲景之論。胸上諸實。鬱而痛不能愈。使人按之。及有涎唾。下痢十餘行。其脈沈遲。寸口脈微滑者。此可吐之。吐之則止。仲景所謂。胸上諸實。按之及有涎唾者。皆邪氣在上也。內經曰。下利脈遲而滑者。內實也。寸口脈微滑者。上實也。皆可吐之。王冰曰。上盛不已。吐而奪之。（按此引經。今無所攷。）仲景曰。宿食在上脘。當吐之。又如宿飲酒積在上脘者。亦當吐之。在中脘者。當下而去之。仲景曰。病人手足厥冷。兩手脈乍結。以客氣在胸中。心下滿而煩欲

食不能食者。知病在胸中。當吐之。余嘗用吐方。皆是仲景方中瓜蒂散。吐傷寒頭痛。用葱根白豆豉湯。以吐雜病頭痛。或單瓜蒂。名獨聖。加茶末少許。以吐痰飲食。加全蠍梢。以吐兩脇肋刺痛。濯濯水聲者。內經所謂。濕在上以苦吐之者。其是謂歟。據此語。亦經所無。今人亦有竊予之法者。然終非口授。或中或否。或涌而不能出。或出而不能止。豈知上涌之法。名曰撩痰。撩之一字。自有擒縱卷舒。頃有一工。吐陳下一婦人。半月不止。涎至數斗。命懸須臾。倉皇失計。求予解之。予使煎麝香湯。下咽立止。或問麝香何能止吐。予謂之曰。瓜苗聞麝香即死。吐者瓜蒂也。所以立解。如藜蘆吐者。不止。以葱白湯解之。以石藥吐者。不止。以甘草貫衆解之。諸草木吐者。可以麝香解之。以本草考之。吐藥之苦寒者。有豆豉瓜蒂茶末梔子黃連苦參大黃黃芩。辛苦而寒者。有鬱金常山藜蘆。甘苦而寒者。有地黃汁。苦而溫者。有木香遠志厚朴。辛苦而溫者。有薄荷芫花。辛而溫者。有穀精草葱根鬚。辛而寒者。有輕粉。辛甘而溫者。有烏頭附子尖。酸而寒者。有晉礬綠礬齏汁。酸而平者。有銅綠。甘酸而平者。有赤小豆。酸而溫者。有飯漿。酸辛而寒者。有膽礬。酸而寒者。有青鹽白米飲。辛鹹而溫者。有皂角。甘鹹而寒者。有滄鹽。甘而寒者。有牙消。甘而微溫且寒者。有參蘆頭。甘平而熱者。有蠍梢。凡此三十六味。惟常山膽礬瓜蒂有小毒。藜蘆芫花輕粉烏附尖有大毒。外

二十六味。皆吐藥之無毒者。各對證擢而用之。此法宜先小服。不痛積漸加之。余之撩痰者。以釵股雞羽探引。不出。以虀投之。投之不吐。再投之。且投且探。無不出者。（撩雞起九門云。凡用吐藥。先以虀汁一椀横飲之。藥已咽下。待少頃。其雞翎勿令離口。雖苦鹹藥能吐人。然不撩何由出也。）吐至昏眩。愼勿驚疑。書曰。若藥不瞑眩。厥疾弗瘳。如發頭眩。可飲冰水立解。如無冰時。新汲水亦可。（撩張敬齋醫學六要云。如頭眩難忍。飲童便。或自便。或冷水一口佳。）強者可一吐而安。弱者可作三次吐之。庶無損也。吐之次日。有頓快者。有轉甚者。蓋引之而上未平也。俟數日當再涌之。如覺渴者。冰水新水瓜梨柿及涼物。皆不禁。（撩雞起九門云。叢人常言。涌後有頓快者。有徐快者。有反因者。病未盡也。有反熱者。不可不下也。大抵三日後。無不快者。凡下不止者。以冰水解之。凡藥熱則行。寒則止矣。）惟禁貪食過飽硬物乾脯難化之物。心火既降。中脘沖和。陰道必強。大禁房勞大憂悲思。病人既不自責。衆議因而噪之。歸罪于吐法。起謗其由此也。（撩雞起九門云。病久否閉。忽得涌泄。氣血沖和。心腎交媾。陽事必舉。尤切戒房室。元氣新至。犯之則病再作。恐罪於涌泄。）故性行剛暴。好怒喜淫之人。不可吐。左右多嚕雜之言。不可吐。病人頗讀醫書。實非深解者。不可吐。主病者。不能辨邪正之說。不可吐。病人無正性。妄言妄從。反覆不定者。不可吐。病勢巇危。老弱氣衰者。不可吐。自吐不止。亡陽血虛者。不可吐。諸吐血嘔血咯血衄血嗽血崩血失血者。皆不可吐。吐則轉生他病。侵成不救。反起謗端。雖懇切求。愼勿強從。恐有一失。愈令後世不信此法。以小不善。累大善也。必標本相得。彼此相信。眞知此理。不聽浮言。審明某經某絡。某藏

某府某氣某血某邪某病決可吐者然後吐之是予之所望于後之君子也庶幾不使此道湮微以新傳新耳。（儒門事親。）

按仲景之於吐啻瓜蒂散一方前人以梔子豉湯爲吐劑者繆矣（張隱菴張令韶所辨甚當。並載在先君子傷寒論輯義中。又後卷備法下有論。當參。）吐藥莫優於瓜蒂而所治在胃脘以上以痛有形之實其功效之偉固與汗下相侔然經中所舉不過寥寥數條蓋其相適之證不似汗下之多也外臺引范汪瓜蒂散方後曰藥力過時不吐服湯一升助藥力也吐出便可食無復餘毒若服藥過多者益飲冷水解之此戴人用冰之所本也又元人經驗良方苦丁香散治風涎暴作用甜瓜蒂一二錢加輕粉一字以水半合同調勻灌之良久涎自出如涎未出噙砂糖一塊下藥涎即出不損人又曰凡吐能令人眼翻吐時令閉雙目或不省人事令人以手密掩之（吐藥服法。當與末卷相參。）張石頑傷寒緒論云南人不可輕用痛吐一吐倘可勝之二吐便致昏困而厥北方稟實之人三吐不昏也石臨初傷寒五法附評云用吐法者亦當相人之偉濃矣蓋是理之所然也又古方更有用吐諸劑以其與經旨不叶茲不繫引且肘後方千金及翼痰飲門中載吐藥數首亦不具錄

又按皇國凡九十年前越前有奥村南山者甚巧吐法其徒永富獨嘯著吐方考荻野台州著吐方編又有縣某（其名佚）亦撰有書皆闡揚南山之術其可取者不鮮今摘錄于左獨嘯曰吐後氣逆極多用下氣之方可也或三黃湯或承氣湯　膈噎勞瘵鼓脹吐之則促命期　張子和吐瘵余未見其可　初學不可吐妊娠產後吐血咳血徵毒血崩亡血虛家暨年過六十者　吐後吐血者直止其吐可也吐衄血者往往有之雖吐可也吐鮮血者可大恐　瓜蒂越福井產爲可它邦所出不中用用之若五分若一錢二錢以上不可與

苦瓠穰捻如大豆若七粒若十粒寒鄉無瓜蒂則可代之其形至小研焠無塵聚爲佳品　藜蘆舶上爲

可。尤多驗。用之若二分若三分。　常山。亦貴船上。末用之。則若五分若一錢。　胸有蓄飲。外發諸證者。腹候堅實。則可大吐之。　喘息初發。暨未發者。按其腹脈知之。腹氣堅實則吐之。後服瀉心湯。小承氣湯之類。數十日。灸數千壯。　五十以裏偏枯。痰涎滿胸者。可吐。　腹軟者。決不可與。　月事積年不下。心下痞鞕。及癥疾痼證。心下痞鞕。俱諸藥不驗者。吐之後。再與套劑。　反胃諸嘔。尤可吐。　口吐大便者。吐之後。服附子瀉心生薑瀉心半夏瀉心之類數日。　痿躄初發。暨欲發者。按其心下。痞則吐之。之後隨所宜服藥。　凡服吐方。既吐之時。直視搐搦者。直可止其吐。　台州曰。瓜蔕者。湧劑之聖者也。諸湧輕重。瓜蔕什領八九。他藥居其二。至如常山湧瘧。鹽湯湧乾霍。杜衡湧痰血。藜蘆湧風痺之類。較之瓜蔕。力之強弱。味之厚薄。不啻霄壤。然各有相對也。　湧諸宿痾。當待邪之安靜。氣象如平人。而後下藥。若方其熾盛。不惟無益。恐生他變。內經曰。其盛可待其衰而已。是之謂也。其法。先湧時一夜。與食溫粥。令稍意饜飫。安臥於閑室。以詰旦日出。先四下幃幌。勿使風寒透。室中設炭火兩盆。要使和氣絪氳。暑熱不須設火。而令病者服藥。靜息安臥二一食頃。愼勿令轉側。轉側便輒吐。頃之覺心中憒悶。懊憹將吐。宜強忍勿吐。若早漏出。則無益於疾。乃方其欲已不能已。迫其咽門。便病者蹲坐。一人向前支額。一人從後擁。而緊按心下。病者自以雞翎若指。刺搐喉中。即得快吐。則復令偃臥定息。頃尋更吐。若欲吐不吐者。有與砂糖法。今不用之。但令微搖其體。頻與沸湯。令其強飲。則復更吐。且吐且飲。大抵一朝湧五六回。乃覺心中洒然。是爲藥力盡也。於是卻湯勿與。夫湧劑。隨湧性力稍衰。得熱則相激更盛。猶芳醞得酒再醱也。湧畢安臥至日晡所。乃與冷粥一杯。以和胃氣。而後隨證與藥。除其餘孽。則宿痾悉去矣。或有法如此而不出者。病重劑輕故也。投藜蘆溫湯一小合。乘其微悶。連進沸湯則必吐。吐而不快者。更下小半之劑。未嘗不快吐也。或有湧微邪未盡者。俟後數日若一月。更湧如前法。

凡下痛劑三五回。未嘗不快復者。老弱虛家減其半。閱日痛一二回。邪盡爲度。止後服。如卒病輕證。則從其緩急。須斟酌焉。其人當痛而痛。則雖令屢大痛之。亦無害也。破其堅壘而止耳。 或有痛之不出。反悶亂者。復更下小半之劑。扶持如法則吐。若仍弗吐者。令人昇之。伏臥於冷室高處。倒垂其頭。以指刺喉。斯須乃吐。或有痛之不出。反大下通者。亦頗除鬱。倘有餘邪。再用小半。以攄必吐。吐藥用四物瓜蒂散。方。瓜蒂一錢二分。赤小豆一錢二分。人參五分。甘草五分。各剉擣爲末。分爲三。用其二。曰大半。用其一。曰小半。其大半。用鹽葉一錢。豆豉五分。以水三合二勺。煮取二合六勺。以一合三勺攪。乘熱頓服。其小半。調鹽豉一合三勺之湯。頓服。此方。本是千金撩竊散。據奧村氏云。老少不勝瓜蒂者。代以一物杜衡散。每旦痛之。邪盡爲度。今用附後方中杜衡等三味者。爲佳。以上台州。原文。更列舉主證。今不錄。縣某曰。凡欲行吐者。當以膈下有力爲的。 服藥後。端坐覆時。乃覆被而伏。但不許熟眠。眠則失吐故也。 凡當吐時。欲上圊者。必要沈靜。倘匆忙舉動。則必還倒矣。 凡服藥後。僅吐清水一兩次。然下利甚者。亦爲毒去之候。勿必驗吐而愈。 凡病實至甚者。及上衝甚者。及胸下痞滿倍常者。試微吐之。察其適否。而後作服。 凡吐後不要用藥。以吐盡病故也。大率以著更利水爲主。其與下劑。不過一日。此爲法。既吐明日猶惡心者。大黃甘草湯或佳。 吐後間有腹痛者。多當臍痛。至明日。炒鹽布裹熨之效。即日用熨。必激藥氣。反益其苦矣。 凡服藥不吐者。法當閱二日而再吐。倘即日連用。則後先相合。痛物太過。 凡吐後禁舟行。 凡微毒家勿吐之。有害。

禁吐諸證

諸四逆者。不可吐之。凡諸虛羸者。不可吐之。凡新產者。不可吐之。凡腳氣上衝心者。不宜吐之。凡病者惡寒。而不欲近衣。不可吐之。醫心方。引醫門方。

龐安常曰。虛家當吐而不敢吐之。宜以枳實散。壓氣毒痰水。過日毒入胃。

乃可微下之也。諸四逆，脈微弱虛細，或弦遲，雖中滿悶，不可吐，宜橘皮湯、枳實散之耳。不可吐而強吐之，氣築心即死矣。（傷寒緒論○按橘皮湯，即仲景橘皮竹茹湯。枳實散，枳實，細末。末飲調二錢，日可三四服。）

張叔承曰：尺中脈微弱，兩寸不滑，胸膈不悶，不可吐。脾胃素虛，面色萎黃，右寸大而無力，不可吐。中氣虛而痞脹，不能運化，不可認為實，誤吐禍不旋踵。（醫學大要。）

藥治通義卷七

丹波元堅亦柔撰

補法大旨

夫人之血氣與天地周流。不能無盈虛也。有盈虛矣。不能無損益也。治療之宜。損者益之。不足者補之。隨其緩急而已。是故有平補。有峻補。或益其氣。或益其精。或益其血脈。或壯其筋骨。以至益髭髮駐顏色。其治不一。要之隨宜適無過不及之患。斯為善矣。聖濟總錄。

張景岳曰。補方之制。補其虛也。凡氣虛者。宜補其上。人參黃耆之屬。是也。精虛者。宜補其下。熟地枸杞之屬。是也。陽虛者。宜補而兼煖。桂附乾薑之屬。是也。陰虛者。宜補而兼清。門冬芍藥生地之屬。是也。此固陰陽之治辨也。其有氣因精而虛者。自當補精以化氣。精因氣而虛者。自當補氣以生精。又有陽失陰而離者。不補陰何以收散亡之氣。水失火而敗者。不補火何以甦垂寂之陰。此又陰陽相濟之妙用也。故善補陽者。必於陰中求陽。則陽得陰助。而生化無窮。善補陰者。必於陽中求陰。則陰得陽升。而泉源不竭。余故曰。以精氣分陰陽。則陰陽不可離。以寒熱分陰陽。則陰陽不可混。此又陰陽邪正之離合也。故凡陽虛多寒者。宜補以甘溫。而清潤之品

非所宜。陰虛多熱者。宜補以甘涼。而辛燥之類不可用。知宜知避。則不惟用補。而八方之制。皆可得而貫通矣。（景岳全書。）

又曰。用補之法。則藏有陰陽。藥有宜否。宜陽者必先於氣。宜陰者必先乎精。陽以人參爲主。而芪朮升柴之類可佐之。陰以熟地爲主。而茱萸山藥歸杞之類可佐之。然人參隨熟地。則直入三陰。熟地隨芪朮。亦上歸陽分。但用藥當如盤珠。勿若刻舟求劍。（類經。）

程曾明曰。補者。補其虛也。經曰。不能治其虛。安問其餘。又曰。邪之所湊。其氣必虛。又曰。精氣奪則虛。又曰。虛者補之。補之爲義。大矣哉。然有當補不補誤人者。有不當補而補誤人者。亦有當補而不分氣血。不辨寒熱。不識開闔。不知緩急。不分五藏。不明根本。不深求調攝之方。以誤人者。是不可不講也。何謂當補不補。夫虛者損之漸。損者虛之積也。初時不覺。久則病成。假如陽虛不補。則氣日消。陰虛不補。則血日耗。消且耗焉。則天眞營衛之氣漸絕。而虧損成矣。雖欲補之。將何及矣。又有大虛之證。內實不足。外似有餘。脈浮大而澀。面赤火炎。身浮頭眩。煩躁不寧。此爲出汗暈脫之機。更有精神浮散。徹夜不寐者。其禍尤速。法當養營歸脾輩加斂藥。以收攝元陽。俾浮散之氣。退藏於密。庶幾可救。復有陰虛火亢。氣逆上衝。不得眠者。法當滋水以制之。切忌苦寒瀉火之藥。反傷眞氣。若誤淸之。去生遠矣。

古人有言。至虛有盛候。反瀉含寃者。此也。此當補不補之誤也。然亦有不當補而補者。何也。病有脈實證實。不能任補者。固無論矣。卽其人本體素虛。而客邪初至。病勢方張。若驟補之。未免閉門留寇。更有大實之證。積熱在中。脈反細濇。神昏體倦。甚至憎寒振慄。欲著覆衣。酷肖虛寒之象。而其人必有骨焦口燥。便閉溺赤諸證。與眞虛者。相隔天淵。倘不明辨精切。誤投補劑。陋矣。古人有言。大實有羸狀。誤補益疾者。此也。此不當補而補之之誤也。然亦有當補而補之。不分氣血。不辨寒熱者。何也。經曰。氣主煦之。血主濡之。氣用四君子湯。凡一切補氣藥。皆從此出也。血用四物湯。凡一切補血藥。皆從此出也。然而少火者。生氣之原。丹田者。出氣之原。補氣而不補火者。非也。不思少火生氣。而壯火卽食氣。譬如傷暑之人。四肢無力。濕熱成痿。不能舉動者。火傷氣也。人知補火可以益氣。而不知淸火亦所以益氣。補則同而寒熱不同也。又如血熱之證。宜補血行血以淸之。血寒之證。宜溫經養血以和之。立齋治法。血熱而吐者。謂之陽乘陰。熱迫血而妄行也。治用四生丸。六味湯。血寒而吐者。謂之陰乘陽。如天寒地凍。水凝成冰也。治用理中湯加當歸。醫家常須識此。勿令誤也。更有去血過多。成升斗者。無分寒熱。皆當補益。所謂血脫者益其氣。乃陽生陰長之至理。蓋有形之血。不能速去。無形之氣。所當急固。以無形生有形。先天造化。本如

是耳。此氣血寒熱之分也。然又有補之而不識開闔。不知緩急者。何也。天地之理。有闔必有開。用藥之機。有補必有瀉。如補中湯用參耆。必用陳皮以開之。六味湯用熟地。卽用澤瀉以導之。古人用藥。補正必兼瀉邪。邪去則補自得力。又况虛中挾邪。正當開其一面。戢我人民。攻彼賊寇。或縱或擒。有收有放。庶幾賊退民安。而國本堅固。更須酌其邪正之强弱而用藥。多寡得宜。方爲合法。是以古方中。有補散幷行者。參蘇飲。益氣湯。是也。有消補幷行者。枳朮丸。理中丸。是也。有攻補幷行者。瀉心湯。硝石丸。是也。有溫補幷行者。治中湯。參附湯。是也。有清補幷行者。參連飲。人參白虎湯。是也。更有當峻補者。有當緩補者。有當平補者。如極虛之人。垂危之病。非大劑湯液。不能挽回。予嘗用參附煎膏。日服數兩。而救陽微將脫之證。又嘗用參麥煎膏。服至數兩。而收津液將枯之證。亦有無力服參。而以耆朮代之者。隨時處治。往往有功。至於病邪未盡。元氣雖虛。不任重補。則從容和緩以補之。相其機宜。循序漸進。脈證相安。漸爲減藥。穀肉果菜。食養盡之。以底於平康。其有體質素虛。別無大寒大熱之證。欲服丸散以葆眞元者。則用平和之藥。調理氣血。不敢妄使偏僻之方。久而爭勝。反有傷也。此開闔緩急之意也。然又有補之而不分五藏者。何也。夫五藏有正補之法。有相生而補之之法。難經曰。損其肺者。益其氣。損其心者。和其營衞。損其脾

者。謂其飲食。適其寒溫。損其肝者。緩其中。損其腎者。益其精。此正補也。又如肺虛者補脾。土生金也。脾虛者補命門。火生土也。心虛者補肝。木生火也。肝虛者補腎。水生木也。腎虛者補肺。金生水也。此相生而補之也。而予更有根本之說焉。胚胎始兆。形骸未成。先生兩腎。腎者。先天之根本也。因地一聲。一事未知。先求乳食。是脾者。後天之根本也。然而先天之中。有水有火。水曰眞陰。火曰眞陽。名之曰眞。則非氣非血。而爲氣血之母。生身生命。全賴乎此。周子曰。無極之眞。二五之精。妙合而凝。寂然不動。感而遂通。隨吾神以爲往來者。此也。古人深知此理。用六味滋水。八味補火。十補斑龍。水火兼濟。法非不善矣。然而以假補眞。必其眞者未曾盡喪。庶幾有效。若先天祖氣。蕩然無存。雖有靈芝。亦難續命。而況庶草乎。至於後天根本。尤當培養。不可忽視。經曰。安穀則昌。絕穀則危。又云。粥漿入胃。則虛者活。古人診脈。必曰胃氣。制方則曰補中。又曰歸脾健脾者。良有以也。夫飲食入胃。分佈五藏。灌溉周身。如兵家之糧餉。民間之烟火。一有不繼。兵民離散矣。然而因餓致病者固多。而因傷致病者。亦復不少。過嗜肥甘則痰生。過嗜醇釀則飲積。瓜果乳酥。濕從病受。發爲腫滿瀉利。五味偏啖。久而增氣。皆令夭殃。可不愼哉。是知脾腎兩藏。皆爲根本。不可偏廢。古人或謂補脾不如補腎者。以命門之火。可生脾土也。或謂補腎不如補脾者。以飲食

之精。自能下注於腎也。須知脾弱而腎不虛者。則補脾爲亟。腎弱而脾不虛者。則補腎爲先。若脾腎兩虛。則幷補之。藥既補矣。更加攝養有方。斯爲善道。諺有之曰。藥補不如食補。我則曰。食補不如精補。精補不如神補。節飲食。惜精神。用藥得宜。病有不痊焉者寡矣。（醫學心悟。）

按陰陽應象大論云。形不足者。溫之以氣。精不足者。補之以味。此補法之大要也。（張景入門學類。以味爲食補。然本篇。以氣藥之氣味。辨陰陽。則此爲藥補明矣。）朱丹溪格致餘論曰。精不足者。補之以味。何不言氣補。曰。味陰也。氣陽也。補精以陰。求其本也。故補之以味。若甘草白朮地黃澤瀉五味子天門冬之類。皆味之厚者也。經曰。虛者補之。正此意也。上文謂。形不足者。溫之以氣。夫爲勞倦所傷。氣之虛。故不足。溫者。養也。溫存以養。使氣自充。氣完則形完矣。故言溫不言補。經曰。勞者溫之。正此意也。此說爲得經旨矣。蓋所謂形者。形氣也。精者。精血也。形氣無質。故非氣厚之品。不能以升發元陽。和煦周身。精血有形。故非味厚之品。不能以濡養真陰。滋潤府藏。補陽補陰。實無出于此矣。難經之治損。云益其氣。云調其營衛。云緩其中。即溫之以氣也。云益其精。即補之以味也。仲景之治虛勞。其自中土乏竭者。小建中湯。以養其胃。而化氣生津。是補陽之法也。其自下焦衰憊者。腎氣丸。以滋其腎。而培元填精。是補陰之法也。繇是觀之。則用補之理。先聖後聖。其揆一也。蓋經之言補者。不一而足。張戴人急于立言。以爲內經止有三法。無第四法。要不免偏枯之論也。

又按補脾補腎之辨。程氏爲得。然脾腎兩虛者。補脾爲急。猶是血脫益氣之意。邪氣藏府病形篇云。諸小者。陰陽形氣俱不足。勿取以鍼。而調以甘藥也。楊上善注云。陰陽既竭。形氣又微。用鍼必死。宜以甘味之藥。調其脾氣。脾胃氣和。即四藏可生也。此可以徵焉。（終始篇、九鍼論。亦有甘藥文。）更考諸家。褚氏遺書云。補羸女。先養血壯

脾。補弱男。則壯脾節色。猳子則雞峯普濟方曰。孫兆云。補腎不如補脾。脾胃既壯。則能飲食。飲食既進。能旺營衛。營衛既旺。滋養骨骸。保益精血。許學士本事方續集云。凡下部腎經虛者。不必補之。至妙之法有二。一則但補脾護胃。使進飲食。而全穀氣。令生氣血。王德膚易簡方云。五藏皆取氣於胃。所謂精氣血氣。皆由穀氣而生。若用地黃等。未見其生血。穀氣已先有所損矣。孫兆謂補腎不如補脾。正謂是也。並是宗補脾者也。嚴子禮濟生方云。古人云。補腎不如補脾。余謂補脾不若補腎。腎氣若壯。丹田火經上蒸。脾土溫和。中焦自治。膈開能食矣。張景岳類經云。夫胃爲五藏六府之海。而關則在腎。關之爲義。操北門鎖鑰之柄。凡一身元氣消長。約束攸賴。故許知可云。補脾不如補腎者。謂救本之道。莫先乎此也。誠萬古不易之良法。按景岳引許氏。蓋出議懷也。 並是宗補腎者也。

又按至真要大論云。補上治上。制以緩。補下治下。制以急。急則氣味厚。緩則氣味薄。王啓玄注云。治上補上。方迅急。則上不住而迫下。治下補下。方緩慢。則滋道路而力又微。制急方而氣味薄。則力與緩等。制緩方而氣味厚。則勢與急同。又危達齋得效方。約補法爲三等云。峻補者。烏附天雄薑桂之屬不可無。潤補者。鹿茸當歸蓯蓉之類安可缺。清補。則天門冬麥門冬人參地黃之類宜用也。又張戴人儒門事親曰。輸補者。蓋有六法。平補。峻補。溫補。寒補。筋力之補。房屋之補。以人參黃耆之類爲平補。以附子硫黃之類爲峻補。以豆蔻官桂之類爲溫補。以天門冬五加皮之類爲寒補。以巴戟蓯蓉之類爲筋力之補。以石燕海馬起石丹砂之類。爲房室之補。此六者。近來之所謂補者也。此說本係駁辨補法。然亦可備考。仍錄之。

又按陳若虛外科正宗云。受補者。自無痰火內毒之相雜。不受補者。乃有陰火濕熱之兼攻。又謂補而應藥者多生。虛而不受補者不治。此說實足通百病。不止癰疽也。

參附功用

孫台石曰。謹按神農本經。人參。味甘。氣微寒。無毒。主補五藏。安精神。定魂魄。止驚悸。除邪氣。明目開心益智。附子。味辛甘。氣大熱。有大毒。主風寒欬逆邪氣。溫中。破堅積聚血瘕。寒濕踒躄。拘攣膝痛。不能行步。入補劑宜熟。溫散寒氣宜生。人參。補藏府元氣。附子益藏府眞陽。火衰陽弱。非此不能回生。如久病氣血虛憊。一切虛損。人參可用。如命門火熄。中氣日損。一切虛寒。附子可用。先哲用補劑。必加附子數分。以壯參耆之功力。追覆散失之元陽。參附之助。豈小補哉。凡有尫羸虛冷之象。亟宜用矣。倘有如瘧邪未散之類。醫家常執正氣足而邪自避之語。專用補法。猶如閉門逐盜。盜從何出。且邪得補而愈盛。反助其邪。爲害匪細。此所謂損不足而益有餘。如肺熱還傷肺。參亦不可概用。近醫遇富貴人。輒慮其虛。不問病之虛實。一例從補。亦致失誤。此與當用不用者。等於亡羊。皆錄不能洞曉病情故耳。（讀明醫雜著。）

趙羽皇曰。萬病莫如虛證最難治。經云。不能治其虛。安問其餘。蓋虛之爲言。空也。無也。家國空虛。非惠養元元。錙銖積累。必不能奠安邦本。家道豐亨。病之虛者。亦猶是也。故治虛之要。溫補爲先。溫補之功。參附爲首。蓋參者。參也。與元氣爲參贊者也。體弱用此。恍若陰霾見晛。寒谷回春。生機勃

勃欲露。是眞起死之靈苗回生之仙草也。故不特氣虛宜用。卽血虛亦宜用。內傷宜用。卽外感亦宜用。煩竭由乎火邪。得人參而陰精自長。脹由乎氣壅。仗參力而痞悶全消。以至食不欲入。食反脹。或反胃噎膈。泄利亡陰。癲癇惡寒。多汗漏風等證。無不賴人參之大力。作元氣之藩籬。而不知者。妄謂肺熱傷肺。參能作飽。尤屬駭異。不知肺金之寃熱。非人參不能救援。脾虛之滿中。非參朮何由健運。種種功勳。難以枚舉。昔賢嘉其功魁羣草。信不誣耳。至附子一味。有斬關之能。奪旗之勇。虞摶謂其能引補氣藥。行十二經。以追散失之元陽。引補血藥入血分。以滋養不足之眞陰。引發散藥開腠理。以驅逐在表之風寒。引溫藥達下焦。以驅除在裏之冷濕。其用亦宏矣哉。人止知手足厥冷。下利完穀。一切陰虛等候而用之。此係正治。人所易曉。然其最妙處。反能以熱攻熱。故胃陽發露。而爲口爛舌糜。腎陽發露。而爲面赤吐紅。入於滋陰補氣藥中。頃刻神清熱退。謂其能反本迴陽也。謂其能壯火益土也。世人甘用寒凉。畏投溫劑。一用參附。卽妄加詆毀。亦知秋冬之氣。非所以生萬物者乎。若乃強陽已極。房術用以興陽。外感伏陽陽厥。用之狂越。譬之服毒自刃。此自作之孽。豈參附之罪耶。古今名醫彙粹。

盧紹菴曰。附子之性。走而不守。人參黃耆當歸白朮等補劑。性味甘緩。佐

以附子。藉其雄壯之勢。通行經絡。一萬社草。

按參附功用。約而言之。人參補陽爲主。故病不問寒熱。其虛甚者。皆得相適。附子散寒爲主。故病不論虛實。其寒盛者。皆得的對。世有偏補之徒。遇稍虛證。則過用參耆。補住邪氣。或遽與附子。以致閉燥。爲害不細。可不戒乎。如吳又可徐洄溪輩。論人參利害不一。其言殆屬過激。仍不繁引。

又按孫趙二家。一則云肺熱不可概用。一則云肺熱非人參不能救。蓋肺熱證。有風邪犯肺。留着不散。切嫌溫補者。有內傷葉乾。因爲虛燥。必須潤補者。乃孫說似長矣。李瀕湖本草綱目。王三陽傷寒綱目。亦有詳論。並宜併考。

平補

形不足者。溫之以氣。氣爲陽。天之所以食人者也。精不足者。補之以味。味爲陰。地之所以食人者也。人受天地之中以生。陰陽不可偏勝。有偏勝。斯有不足。於是有補養之法。然必適平而止。不可太過。過則復爲有餘。亦非中道也。常人之情。知補養爲益。而不知陰陽欲其平均。故言補者。必專以金石灸焫爲務。名曰補之。適以燥之也。是豈知補虛扶羸之道哉。夫男子腎虛。水不足也。凡補虛多以燥藥。是不知腎惡燥也。女子陰虛。血不足也。凡補虛多以陽劑。是不知陽勝而陰愈虧也。況補上欲其緩。補下欲其急。五藏之虛羸。其補必於母。非通乎天地陰陽消息盈虛之道者。未易語此。聖濟總錄。

程若水曰。大抵人之虛。多是陰虛火動。脾胃衰弱。眞陰者水也。脾胃者土也。土雖喜燥。然太燥則草木枯槁。水雖喜潤。然太潤則草木濕爛。是以補脾胃補腎之藥。務在潤燥得宜。隨病加減。（醫彀）

黃錦芳曰。精不足而以厚味投補。是虧已在於精。而補不當用以平劑矣。氣不足而以輕淸投補。是虧已在於氣。而補亦不當用以平劑矣。惟於補氣而於血有損。補血而於氣有窒。補上而於下有礙。補下而於上有虧。其症似虛非虛。似實非實。則不得不擇甘潤和平之劑以進。（本草求眞。）

按王啓玄元和紀用經曰。南陽眞人張仲景戒人妄服燥烈之藥。謂藥勢偏有所助。勝尅流變。則百病生焉。（據仲景語。千金所引少異。）又曰。人若妄服燥烈藥。乃猶苗不長而揠之者也。又張子剛雞峯普濟方。論燥熱之害曰。肌肉之虛。猶如體之虛輕。如爲物通草蒲梢燈心之屬。是也。非滋潤粘膩之物以養之。不能實也。故前古方中。鹿角膠阿膠牛乳鹿髓羊肉飴糖酥酪杏人煎酒蜜人參當歸地黃門冬之類者。蓋出此意云云。證治要訣。辨治勞法云。獨用熱藥者。猶釜中無水而進火也。過用冷藥者。猶釜下無火而添水也。俱爲論也。又兪守約續醫說曰。常熟徐氏病中氣不足。延王時勉治。脈曰。此證宜補劑。當用參耆。譬如築基造屋。不可以時日計其成績。須服藥百裹。乃可望愈云云。蓋是用平補之法已。（前卷錄愈條當參。）

峻補

陰陽之氣。本自和平。過則生患。峻補之藥。施於倉卒。緣陽氣暴衰。眞氣暴脫。或傷寒陰證諸疾。急於救療者。不可緩也。蓋人之稟受有限。嗜慾太過。

疾病橫生。固當助陽氣。以扶衰弱。則峻補諸方。經所謂補下治下制以急。急則氣味厚者。此之謂也。聖濟總錄。

馮楚瞻曰。虛之甚者。補之甚。虛之輕者。補之輕。虛而欲脫者。補而還須接。所以有補接二字。書未講明。蓋脫勢一來。時時可脫。今用大補之劑。挽回收攝。若藥性少過。藥力一緩。脫勢便來。故峻補之劑。必須接續。日夜勿間斷也。俟元氣漸生於中。藥餌方可少緩於外。處病受得幾者。根本壯盛者。少年血氣未衰者。還元必快。衰敗者。還元自遲。必須補足。不可中止。工夫一到。諸候霍然。錦囊秘錄。

按陳若虛外科正宗云。凡大瘡。每日膿出一碗。用參必至三錢。以此爲則。況本病出膿。日有三碗。用參二錢。謂之大損小補。豈不歸死。又外科乃破漏之病。最能走泄真氣。如損補兩不相敵。無以抵當。往往至於不救者多矣。蓋亦不啻外科。凡欲施峻補。當須識此意矣。

補氣補血

李東垣曰。肺主諸氣。氣旺則精自生。形自盛。血氣以平。故曰。陽生則陰長。此之謂也。血不自生。須得生陽氣之藥。血自旺矣。是陽主生也。若陰虛單補血。血無由而生。無陽故也。仲景以人參爲補血藥。其以此歟。乃補氣補血之大略也。醫學發明○按蘭室秘藏益胃升陽湯條。文異而意同。其云仲景以人參爲補血藥者。豈據四逆加人參湯證歟。

李念莪曰。補氣用參芪。氣主煦之也。補血須歸地。血主濡之也。然久病積

虛。雖陰血衰涸。但以參芪术草爲主者。經所謂無陽則陰無以生。是以氣藥有生血之功。血藥無益氣之理。夫氣藥甘溫。法天地春生之令。而發育萬物。況陽氣充。則脾土受培。轉輸健運。由是食入於胃。變化精微。不特灑陳於六府而氣至。抑且和調於五藏而血生。故曰。氣藥有生血之功也。血藥冷潤。法天地秋肅之令。而凋落萬物。且粘滯滋潤之性。在上則泥膈而減食。在下則滑腸而易泄。故曰。血藥無益氣之理也。每見俗醫療虛熱之證。或同知蘗芩連而投之。脾土受傷。上嘔下泄。至死不悟。幽潛沈冤。悔何及矣。本草疊玄。

馮楚瞻曰。血少者養血。歸地芎藥之類。是也。氣虛者益氣。參耆苓术之類。是也。眞陰虧者補眞陰。地茱麥冬之類。是也。眞陽損者補眞陽。桂附之類是也。如饑者與食。渴者與水。無不響應得宜。其血脫補氣者。雖謂陽旺能生陰血。究竟因當脫勢危迫。而補血難期速效。故不得已爲從權救急之方。苟非命在須臾。還須對證調補。錦囊秘錄。

按朱丹溪曰。如氣病補血。雖不中病。亦無害也。血病補氣。則血愈虛散。散則氣血俱虛。是謂誅罰無過也。出劉宗厚醫經小學。　王節齋明醫雜著。尊宗丹溪。主張補陰。其說甚屬乖繆。虞恆德醫學正傳。及俞守約鑒。則一據東垣。極辨節齋之非。殆爲確覈。恆德曰。惟眞陰虛者。將爲勞極。參芪固不可用。恐其不能抵當。而反益病耳。非血虛者之所忌也。此爲陰虛火亢。不受補者。而言耳。守約曰。凡人血病則當用血藥。若氣虛血弱。又當從氣

虛。以人參補之。可謂片言居要矣。又聶久吾活幼心法斷氣血盈虧消長之理曰。予每治便血之虛滑者。婦人產後去血過多。而大發熱者。婦人血虛崩漏。而下血不止者。俱用參耆薑附為主。而佐以血藥與升提藥皆獲奇效。安在血病不可補氣乎。此說亦佳。汪石山醫案附營衛論。極闡發丹溪。然猶辨氣虛補血之弊。

補要陰陽相濟

火來坎戶。水到離扃。陰陽相應。方乃和平。陰不足。則濟之以水母。陽不足。則助之以火精。陰陽濟等。各有攀陵。中藏經。

王安道曰。經曰。謂寒之而熱者。取之陰。熱之而寒者。取之陽。所謂求其屬也。屬也者。其樞要之所存乎。斯旨也。王太僕知之。故曰。益火之原。以消陰翳。壯水之主。以制陽光。又曰。取心者。不必齊以熱。取腎者。不必齊以寒。但益心之陽。寒亦通行。強腎之陰。熱之猶可。吁。混乎千言萬語之間。殆猶和璧之在璞也。其珤久湮。豈過焉者石之而弗鑿乎。余僭得而推衍之。夫偏寒偏熱之病。其免者固千百之一二。而積熱沈寒。亦恐未至於數見也。然而數見者。得非粗工不知求屬之道。不能防微杜漸。遂致滋蔓難圖。以成之歟。夫寒之而熱者。徒知以寒治熱。而不知熱之不衰者。由乎眞水之不足也。熱之而寒者。徒知以熱治寒。而不知寒之不衰者。由乎眞火之不足也。不知眞水火不足。泛以寒熱藥治之。非惟藏府習熟。藥反見化於其病。而有者弗去。無者弗至矣。故取之陰。所以益腎水之不足。而使其制夫心

火之有餘取之陽。所以益心火之不足。而使其勝夫腎水之有餘也。其指水火也。屬猶主也。謂心腎也。求其屬者。言水火不足。而求之於心腎也。火之原者。陽氣之根。卽心是也。水之主者。陰氣之根。卽腎是也。非謂火爲心而原爲肝。水爲腎而主爲肺也。寒亦益心。熱亦強腎。此太僕達至理於規矩準繩之外。而非迂士曲生之可以跂及矣。醫經溯洄集。

按醫壘元戎。易老曰。益火之源。以消陰翳。則便溺有節。烏附之類是也。壯水之主。以鎮陽光。則遺歛不忌。蛤蜊之類是也。醫學正傳。亦舉啓玄語云。夫真水衰極之候。切不可服烏附等補陽之藥。恐反助火邪。而爍真陰。元陽虛甚之軀。亦不可投芎苓等辛散淡滲之劑。恐反開腠理。而泄真氣。兩說並似失啓玄之意。孫又醫學心悟有說。見次卷補法內。宜參。

補不宜涼藥

張景岳曰。虛實之治。大抵實能受寒。虛能受熱。所以補必兼溫。瀉必兼涼者。蓋涼爲秋氣。陰主殺也。萬物逢之。便無生長。欲補元氣。故非所宜。涼且不利於補。寒者益可知矣。卽有火盛氣虛。宜補以涼者。亦不過因火暫用。火去卽止。終非治虛之法也。又或有以苦寒之物。謂其能補陰者。則內經有曰。形不足者。溫之以氣。精不足者。補之以味。夫氣味之相宜於人。不謂之曰補可也。未聞以味苦氣劣。而不相宜於人者。亦可謂之補也。雖內經有曰。水位之主。其瀉以鹹。其補以苦等論。然此特以五行歲氣之味。據理

而言耳。矧其又云。麥羊肉杏薤皆苦之類。是則苦而補者也。豈若大黃黃蘗之類。氣味苦劣。若此而謂之能補。無是理也。嘗聞之王應震曰。一點眞陽寄坎宮。固根須用味甘溫。甘溫有益寒無補。堪笑庸醫錯用功。此一言蔽之也。不可不察。全書

俞守約曰。黃栢知母。世人謂其補腎。非也。特以腎家火旺。兩尺脈盛者。用其瀉火。則腎亦堅固。而無夢遺之患。豈誠有補腎之功哉。故腎家無火而兩尺微弱。或右尺獨旺者。皆不宜用。黃栢知母。能降十二經之火。內經所謂強腎之陰。熱之猶可者。正以其瀉腎之火。則腎令方行。而熱亦不作矣。但凡腎家有熱。兩尺脈旺。而成諸疾。或眼疼或喉痺之類。皆宜用之。脾胃論云。黃栢知母。不可久服。恐陰氣爲害故也。東垣豈欺我哉。續醫說。

按李瀕湖本草綱目黃連蘗木二條。亦觧此意。宜相參。蓋潔古以知母黃蘗爲補腎。丹溪偏陽有餘陰不足之說。自來學者。往往偏於滋陰。如王節齋。爲弊最甚。前輩有辨駁者。有回護者。其說頗長。茲不繁錄。

禁補諸證

病有不可補者。一曰癰疾。二曰狂疾。三曰水氣。四曰脚氣。此四疾恰得稍愈。切不可服煖藥以峻補之。如平平補藥。亦須於本病上有益乃可。醫說引醫餘。

按此說極是。但虛羸或用補中益氣湯。然見效絕少。水氣有陰陽。陰水宜用溫藥。嚴子禮濟生方論之。又方仁齋伯宅編云。凡病唯發背脚氣無補法。發背。非藥毒即飲食毒。脚氣乃風毒。風毒在內。不可不攻。故先當

瀉之然發背固有內托治法。脚氣則孫真人曰。皆由氣實。故不得大補。亦不得大瀉。此言信然。方說並宜從矣。

又按錢仲陽小兒直訣云。熱證疏利。或解化後。無虛證勿溫補。熱必隨生。此確言也。楊仁齋活人總括。陶節菴傷寒六書並有論之。並錄于傷寒廣要中。至李無閔傷寒十勸則曰。傷寒必須直攻毒氣。不可補益。又許洪和劑指南曰。傷寒後調理者。傷寒本無補法。不可用大溫藥補之。若補甚則再發熱。但可用微溫藥調理。蓋陰證調理。亦宜溫補。固不待論。但世或有陽證瘥後。過慮其虛。以補招害者。二家之說。殆似爲其發。而張景岳全書。喻西昌寓意草。極口詆諆。未免矯枉過直也。又虞恆德醫學正傳曰。丹溪曰。諸痛不可用參芪。此指氣實者言。諸屬虛證。身體痓痛者。可不用參芪等補氣藥乎。學者毋執一。

藥治通義卷八

丹波元堅亦柔撰

清法

程普明曰。傷寒在表者可汗。在裏者可下。其在半表半裏者。惟有和之一法焉。仲景用小柴胡湯加減是已。然有當和不和誤人者。有不當和而和以誤人者。有當和而和。而不知寒熱之多寡。稟賦之虛實。藏府之燥濕。邪氣之兼併。以誤人者。是不可不辨也。夫病當耳聾脇痛。寒熱往來之際。應用柴胡湯和解之。而或以麻黃桂枝發表。誤矣。或以大黃芒消攻裏。則尤誤矣。又或因其胸滿脇痛而吐之。則亦誤矣。蓋病在少陽。有三禁焉。汗吐下是也。且非惟汗吐下有所當禁。即舍此三法。而妄用他藥。均無益而反有害。古人有言。少陽膽爲清淨之府。無出入之路。只有和解一法。柴胡一方。最爲切當。何其所見明確。而立法精微。亦至此乎。此所謂當和而和者也。然亦有不當和而和者。如病邪在表。未入少陽。誤用柴胡。謂之引賊入門。輕則爲瘧。重則傳入心胞。漸變神昏不語之候。（據此不必然。）亦有邪已入裏。燥渴譫語諸證叢集。而醫有僅以柴胡湯治之。則病不解。至於內傷勞倦。內傷飲食。氣虛血虛。癰腫瘀血諸證。皆令寒熱往來。似瘧非瘧。均非柴胡湯

所能去者。若不辨明證候。切實用藥。而借此平穩之法。巧爲藏拙。誤人非淺。所謂不當和而和者。此也。然亦有當和而和。而不知寒熱之多寡者。何也。夫傷寒之邪。在表爲寒。在裏爲熱。在半表半裏。則爲寒熱交界之所。然有偏於表者則寒多。偏於裏者則熱多。而用藥須與之相稱。庶陰陽和平。而邪氣頓解。否則寒多而益其寒。熱多而助其熱。藥既不平。病益增劇。此非不和也。和之而不得寒熱多寡之宜者也。然又有當和而和。而不知稟質之虛實者。何也。夫客邪在表。譬如賊甫入門。豈敢遽登吾堂。而入吾室。必窺其堂奧空虛。乃乘隙而進。是以小柴胡用人參者。所以補正氣。使正氣旺。則邪無所容。自然得汗而解。蓋由是門入。復由是門出也。亦有表邪失汗。腠理緻密。賊無出路。由此而傳入少陽。熱氣漸盛。此不關本氣之虛。故有不用人參而和解自愈者。是知病有虛實。法有變通。不可誤也。然又有當和而和。而不知藏府之燥濕者。何也。如病在少陽。而口不渴。大便如常。是津液未傷。清潤之藥。不宜太過。而半夏生薑皆可用也。若口大渴。大便漸結。是邪氣將入於陰。津液漸少。則辛燥之藥可除。而花粉瓜蔞有必用矣。（按此係柴胡白虎合方所宜。非花粉瓜蔞。輕淡之品。所能治也。）所謂藏府有燥濕之不同者。此也。然又有當和而和。而不知邪之兼併者。何也。假如邪在少陽。而太陽陽明證未罷。（按此用藥論之義。）是少陽兼表邪也。小柴胡中。須加表藥。仲景有柴胡加桂枝之例

矣。又如邪在少陽。而兼裏熱。則便閉譫語燥渴之證生。小柴胡中。須兼裏藥。仲景有柴胡加芒消之例矣。據此遺大柴胡者。何。又三陽合病。闔目則汗。面垢譫語遺尿者。用白虎湯和解之。蓋三陽合病。必連胃府。故以辛涼之藥。內清本府。外徹肌膚。令三經之邪。一同解散。是又專以清劑爲和矣。所謂邪有兼併者。此也。由是推之。有清而和者。有溫而和者。有消而和者。有補而和者。有燥而和者。有潤而和者。有兼表而和者。有兼攻而和者。和之義則一。而和之法變化無窮焉。知斯意者。則溫熱之治。瘟疫之方。時行痎瘧。皆從此推廣之。不難應手而愈矣。世人漫曰和解。而不能盡其和之法。將有增氣助邪。而益其爭。堅其病者。和云乎哉。醫學心悟。

按成聊攝以小柴胡。目爲和解。稍失仲景之旨。而後世沿襲。不知其非。然如普明論。其大旨固無所妨也。按和解二字。見桂枝湯條。而小承氣。調胃承氣條。並有和字。然則諸劑中皆有和。不可專屬柴胡。但柴胡。較之三法則和緩。故聊攝竊爲其說乎。本草經曰。柴胡。味苦平。名醫曰。微寒無毒。知是清涼中之和者。其性啓達鬱陽。能清不表不裏之熱。故又能涼血熱。楊仁齋活人總括。論柴胡治血熱。載錄在傷寒廣要。又能和肝氣。又配之補藥。能治虛熱。其用甚博。不可枚舉。然錢天來傷寒溯源集曰。雖後人之補中益氣湯。及逍遙散之類。其升發清陽。開解鬱結之義。亦皆不離小柴胡之旨也。此言確矣。但世或有安其平穩。濫用誤人者。亦是仁齋所論。而程郊倩傷寒後條辨。及醫宗金鑑。並有其戒。不可不審也。仁齋說。亦錄廣要中。程氏。金鑑。載在傷寒論輯義仍不贅。

又按吳又可以爲溫疫邪初犯募原。宜用達原飲。方中檳榔厚朴草菓三味。協力直達其巢穴使邪氣潰敗。

達離募原云云。考又可本從瘧論立見。而此方亦胚胎於療瘧清脾諸湯。今質之視聽。在京師則盛稱其有驗。如東都則用之少效。蓋地氣之使然也。然募原即半表半裏之位。而其得病。實爲少陽。乃是柴胡所主。豈須他求乎。如三消飲證。亦係大柴胡所宜。而其方泛雜。尤覺無謂矣。又可務慾立言。故製此諸方。而以柴胡僅爲餘熱之治。庶幾學者勿拘執焉。

又曰。清者。清其熱也。藏府有熱則清之。經云。熱者寒之是已。然有當清不清誤人者。有不當清而清誤人者。有當清而清之不分內傷外感。以誤人者。有當清而清之不量其人。不量其證。以誤人者。是不可不察也。夫大淫之邪。除中寒寒濕外。皆不免於病熱。熱氣熏蒸。或見於口舌脣齒之閒。或見於口渴便溺之際。灼知其熱而不清。則斑黃狂亂。厥逆吐衄。諸證叢生。不一而足。此當清不清之誤也。然又有不當清而清者。何也。有如勞力辛苦之人。中氣大虛。發熱倦怠。心煩溺赤。名曰虛火。蓋春生之令不行。無陽以護其營衛。與外感熱證。相隔霄壤。又有陰虛勞瘵之證。日晡潮熱。與夫產後血虛。發熱煩躁。證象白虎。誤服白虎者難救。更有命門火衰。浮陽上泛。有似于火者。又有陰盛隔陽。假熱之證。其人面赤狂燥。欲坐臥泥水中。或數日不大便。或舌黑而潤。或脈反洪大。崢崢然鼓擊於指下。按之豁然而空者。或口渴欲得冷飲。而不能下。或因下元虛冷。頻飲熱湯以自救。世俗不識。誤投涼藥。下咽即危矣。此不當清而清之誤也。然又有清之而不

分內傷外感者。何也。蓋風寒閉火。則散而清之。經云。火鬱發之。是也。暑熱傷氣。則補而清之。東垣清暑益氣湯。是也。濕熱之火。則或散或滲。或下而清之。開鬼門。潔淨府。除陳莝。是也。燥熱之火。則潤而清之。通大便也。傷食積熱。則消而清之。食去火自平也。惟夫傷寒傳入胃府。熱勢如蒸。自汗口渴。飲冷而能消水者。藉非白虎湯之類。鮮克有濟也。更有陽盛拒陰之證。清藥不入。到口隨吐。則以薑汁些少爲引。或薑製黃連。反佐以取之。所謂寒因熱用。是也。此外感實火之清法也。若夫七情氣結。喜怒憂思悲恐驚。互相感觸。火從內發。丹溪治以越鞠丸。開六鬱也。立齋主以逍遙散。調肝氣也。意以一方治木鬱。而諸鬱皆解也。然經云。怒則氣上。喜則氣緩。悲則氣消。恐則氣下。驚則氣亂。思則氣結。逍遙一方。以之治氣上氣結者。固爲相宜。而於氣緩氣消氣亂氣下之證。恐猶未合。蓋氣虛者。必補其氣。血虛者必滋其血。氣旺血充。而七情之火。悠焉以平。至若真陰不足。而火上炎者。壯水之主。以鎮陽光。真陽不足。而火上炎者。引火歸原。以導龍入海。此內傷虛火之治法也。或者曰。病因于火。而以熱藥治之。何也。不知外感之火。邪火也。人火也。有形之火。後天之火也。得水則滅。故可以水折。內傷之火。虛火也。龍雷之火也。無形之火。先天之火也。得水則炎。故不可以水折。譬如龍得水而愈奮飛。雷因雨而益震動。陰濛沈晦之氣。光燄燭天。必俟

雲收日出。而龍雷各歸其宅耳。是以虛火可補。而不可瀉也。其有專用參耆。而不用八味者。因其穴宅無寒也。其有專用六味。而不用桂附者。因其穴宅無水也。補則同。而引之者稍不同耳。蓋外感之火。以涼爲清。內傷之火。以補爲清也。然又有清之而不量其人者。何也。夫以壯實之人。而患實熱之證。清之稍重。尙爲無礙。若本體素虛。藏府本寒。飲食素少。腸胃虛滑。或產後病後房室之後。卽有熱證。亦宜少少用之。寧可不足。不使有餘。或餘熱未清。卽以輕藥代之。庶幾病去人安。倘清劑過多。則療熱未已。而寒生焉。此清之貴量其人也。然又有清之不量其證者。何也。夫以大熱之證。而清劑太微。則病不除。微熱之證。而清劑太過。則寒證卽至。但不及猶可再清。太過則將醫藥矣。且凡病清之而不去者。猶有法焉。壯水是也。王太僕云。大熱而甚。寒之不寒。是無水也。當滋其腎。腎水者。天眞之水也。取我天眞之水。以制外邪。何邪不服。何熱不除。而又何必沾沾于寒涼。以滋罪戾乎。由是觀之。外感之火。尙當滋水以制之。而內傷者。更可知矣。大抵清火之藥。不可久恃。必歸本於滋陰。滋陰之法。又不能開胃扶脾。以恢復元氣。則參苓耆朮。亦當酌量而用。非曰清後必補。但元氣無虧者。可以不補。元氣有虧。必須補之。俟其飲食漸進。精神爽慧。然後止藥可也。此清之貴量其證也。總而言之。有外感之火。有內傷之火。外感爲實。內傷爲虛。來路

不同治法逈別。寧曰熱者寒之。遂足以畢醫家之能事也乎。上同

按清涼之治。爲熱氣散漫。非汗下所對者而設。外臺秘要。引崔氏曰。若秘而錯語者。宜服承氣湯。通利而錯語者。宜服四味黃連除熱湯。按即黃連解毒湯。危達齋得效方曰。至於諸熱爲治。有泛熱。有實熱。泛熱者。荊芥薄荷梔子黃芩等。投之正其所宜。實熱者。非大黃芒硝。則不能效。二家之說。其義可見矣。又羅謙甫衛生寶鑑瀉熱門。分爲六類。曰上焦熱。涼膈散。龍腦雞蘇丸。洗心散。中焦熱。調胃承氣湯。瀉脾散。貫衆散。下焦熱。大承氣湯。三才封髓丹。滋腎丸。氣分熱。柴胡飲子。白虎湯。血分熱。桃人承氣湯。清涼四順飲子。通治三焦甚熱之氣。三黃丸。黃連解毒湯。此未爲至當矣。今審考之。傷寒清法。大端有三。曰柴胡。曰白虎。曰梔豉。是也。柴胡清少陽之熱。既論于前。白虎清陽明之熱。中無燥屎者。梔豉清上焦之熱。而黃連解毒湯。爲其變方。在今則彼爲便。蓋白虎治熱邪陷胃。焦灼津液者。解毒治熱鬱心膈。或燥筋髓者。二方所主。其位不同。苟錯用之。必令熱氣纏綿不解。如柴胡與解毒。則其證情機。殆無大異矣。大抵白虎證。舌燥至裂。反無胎。渴欲冷水。脈洪滑。大汗出。解毒證。舌燥黑胎。不渴。脈弦數。汗不出。或上部僅出。雜病清法。其等不一。丹砂牛黃之清心。梔子龍膽之清肝。桑白地骨之清肺。生芐犀角之於血熱。鱉甲胡連之於骨熱。菊花薄荷之於上熱。茵蔯之於發黃。香薷之於中暑之類。皆各有相適。須熱察而精處焉。

又按外臺秘要。崔氏引阮河南曰。療天行。凡除熱解毒。無過苦酸之物。故多用苦參青葙艾。據千金有梔子。此等藥苦酒烏梅之屬。此其要也。夫熱盛非苦酸之物。則不能愈。熱在身中。既不時治。治之又不用苦酢之藥。如救火不以水。必不可得脫免也。千金翼方曰。嘗見太醫療傷寒。惟大青知母等諸冷物。極與仲景本意相反。湯藥雖行。百無一效。此二說相反。均有所偏矣。又楊仁齋直指方積熱論曰。凡熱皆出於心。熱甚則能傷血。熱出於心。洗心散所不可闕。熱能傷血。四順清涼飲。又不可無。程若水醫彀演之曰。退熱之法。全在清心。必

用麥門冬燈草白朮茯苓。蓋心者。一身之主宰。而萬事之本根。萬令從心。心不靜。則妄動而熱不退。然熱甚能傷血。血滯則氣鬱。而熱愈不退。退熱之法。所以又在調血。法用川芎當歸。若夫陽浮於外。則當斂而降之。法用參苓白朮散。薑棗煎服。仁齋又曰。退熱用涼藥。不可十分盡。或餘熱些少未去。不足關心。自然無事。否則熱去則寒起。古人戒之。一方。多用川芎茯苓甘草。少用白朮。麤末水煎。病後和胃。收斂浮陽。屢試得效。二家之言。亦非通論。姑錄備考。

又按十劑中有濕劑。李瀕湖本草綱目。改作潤劑。曰。風熱燥甚。則血液枯涸。而爲燥病。上燥則渴。下燥則結。筋燥則強。皮燥則揭。肉燥則裂。骨燥則枯。肺燥則痿。腎燥則消。凡麻人阿膠膏潤之屬。皆潤劑也。養血則當歸地黃之屬。生津則麥門冬栝樓根之屬。益精則蓯蓉枸杞之屬。蓋病屬燥者。原其源委。非虛則熱。（前人或論秋燥證。拙著家病通義辨之。）故潤劑亦不過於補清二法中。錯綜爲劑。故今不別揭。

溫法

程晉明曰。溫者。溫其中也。藏受寒侵。必須溫劑。經云。寒者熱之。是已。然有當溫不溫誤人者。即有不當溫而溫以誤人者。有當溫而溫之不得其法。以誤人者。有當溫而溫之不量其人。不量其證與其時。以誤人者。是不可不審也。天地殺厲之氣。莫甚於傷寒。其自表而入者。初時即行溫散。則病自除。若不自表入而直中陰經者。名曰中寒。（按直中陰證。即表寒。此言殊不了。）其證惡寒厥冷。口鼻氣冷。或冷汗自出。嘔吐瀉利。或腹中急痛。厥逆無脈。下利清穀。種種寒證幷見。法當溫之。又或寒濕侵淫。四肢拘急。發爲痛痺。亦宜溫散。此

當溫而溫者也。然又有不當溫而溫者。何也。如傷寒熱邪傳裏。口燥咽乾。便閉譫語。以及斑黃狂亂。衄吐便血諸證。其不可溫。固無論矣。若乃病熱已深。厥逆漸進。舌則乾枯。反不知渴。又或挾熱下利。神昏氣弱。或脈來澀滯。反不應指。色似烟熏。形如槁木。近之無聲。望之似脫。甚至血液衰耗。筋脈拘攣。但脣口齒舌乾燥。而不可解者。此爲眞熱假寒之候。世俗未明亢害承制之理。誤投熱劑。下咽即敗矣。更有鬱熱內蓄。身反惡寒。濕熱脹滿。皮膚反冷。中暑煩心。脈虛自汗。燥氣焚金。痿軟無力者。皆不可溫。又有陰虛脈細數。陽乘陰而吐血者。亦不可溫。溫之則爲逆候。此所謂不當溫而溫者也。然又有當溫而溫之不得其法者。何也。假如冬令傷寒。則溫而散之。冬令傷風。則溫而解之。寒痰壅閉。則溫而開之。冷食所傷。則溫而散之。至若中寒暴痛。大便反鞕。溫藥不止者。則以熱劑下之。時當暑月。而納涼飲冷。暴受寒侵者。亦當溫之。體虛挾寒者。溫而補之。寒客中焦。理中湯溫之。寒客下焦。四逆湯溫之。按以四逆爲下焦治。非是。又有陰盛格陽於外。溫藥不效者。則以白通湯。加人尿豬膽汁。反佐以取之。經云。熱因寒用。是已。按此非反治。解義有弊。復有眞虛挾寒。命門火衰者。必須補其眞陽。太僕有言。大寒而盛。熱之不熱。是無火也。當補其心。此心字指命門而言。仙經所謂。七節之旁。中有小心。是也。按心字指命門。失太僕之意。又仙經。當改作內經。書曰。益心之陽。寒亦通行。滋腎之陰。熱之猶可。

是也。然而醫家有溫熱之溫。有溫存之溫。參耆歸朮。和平之性。溫存之溫也。春日煦煦。是也。附子薑桂。辛辣之性。溫熱之溫也。夏日烈烈。是也。和煦之日。人人可近。燥烈之日。非積雪凝寒。開冰解凍。不可近也。更有表裏皆寒之證。始用溫藥。裏寒頓除。表邪未散。復傳經絡。以致始為寒中。而其後轉變為熱中者。容或有之。藉非斟酌時宜。對證投劑。是先以溫藥救之者。繼以溫藥賊之矣。亦有三陰直中。初無表邪。（按直中陰證。必初有表邪。）而溫劑太過。遂令寒退熱生。初終異轍。是不可以不謹。所謂溫之貴得其法者。此也。然又有溫之不量其人者。何也。夫以氣虛無火之人。陽氣素微。一旦客寒乘之。則溫劑宜重。且多服亦可無傷。若其人平素火旺。不喜辛溫。或曾有陰虛失血之證。不能用溫者。即中新寒。溫藥不宜太過。病退則止。不必盡劑。斯為克當其人矣。若論其證。寒之重者。微熱不除。寒之輕者。過熱則亢。且溫之與補。有相兼者。有不必相兼者。虛而且寒。則兼用之。若寒而不虛。即專以溫藥主之。丹溪云。客寒暴痛。兼有積寒者。可用桂附。不可遽用人參。蓋溫即是補。予遵其法。先用薑桂溫之。審其果虛。然後以參朮輔之。是以屢用屢驗。無有差忒。此溫之貴量其證也。若論其時。盛夏之月。溫劑宜輕。時值隆冬。溫劑宜重。然亦有時當盛暑。而得虛寒極重之證。曾用參附煎膏。而治愈者。此捨時從證法也。譬如霜降以後。禁用白虎。然亦有陽明證。蒸熱

自汗。讝語煩燥。口渴飲冷者。雖當雨雪飄搖之際。亦曾用白虎治之而痊安。但不宜太過耳。此溫之貴量其時。而清劑可類推已。邇時醫者。羣尙溫補。痛戒寒涼。且曰。陽爲君子。陰爲小人。又曰。陽明君子。苟有過人必知之。誠以知之。而卽爲補救。猶可言也。不思藥以療病。及轉而療藥。則病必增劇。而成危險之候。又況桂枝下咽。陽盛則殆。承氣入胃。陰盛以敗。安危之機。禍如反掌。每多救援弗及之處。仁者鑒此。顧不痛歟。顧吾醫者精思審處。晰理不差於毫釐。用藥悉歸于中正。俾偏陰偏陽之藥。無往不底於中和。斯爲善治。噫可不勉哉。（醫學心悟。）

張景岳曰。凡用熱之法。如乾薑能溫中。亦能散表。嘔惡無汗者宜之。肉桂能行血。善達四肢。血滯多痛者宜之。吳茱萸善煖下焦。（按此句不穩。）腹痛泄瀉者極妙。肉豆蔻可溫脾腎。飧泄滑利者最奇。胡椒溫胃和中。其類近於蓽撥。丁香止嘔利氣。其煖過於豆仁。補骨脂性降而善閉。古能納氣定喘。止帶濁泄瀉。製附子性行如酒。故無處不到。能救急回陽。（按仲景回陽方中。必用生附。）至若半夏南星細辛烏藥良薑香附木香茴香仙茅巴戟之屬。皆性溫之當辨者。然用熱之法。尙有其要。以散兼溫者。散寒邪也。以行兼溫者。行寒滯也。以補兼溫者。補虛寒也。第多汗者忌薑。薑能散也。（按此說泥。）失血者忌桂。桂動血也。氣短氣怯者忌故紙。故紙降氣也。大凡氣香者。皆不利於氣虛證。味辛者。

多不利於見血證。所當愼也。是用熱之概也。（景岳全書。）

按藥之過熱者必燥。如烏頭之散寒濕。輕粉之除黴毒。皆是已。又朱丹溪局方發揮。辨燥熱之弊云。蓋以熱藥治寒病。苟無寒藥爲之嚮導佐使。則病拒藥而扞格不入。謂之逮熱者行之以寒也。此概論耳。

消法

程曾明曰。消者。去其壅也。藏府筋絡肌肉之閒。本無此物。而忽有之。必爲消散。乃得其平。經云。堅者削之。是已。然有當消不消誤人者。有不當消而消誤人者。有當消而消之不得其法。以誤人者。有消之而不分部分。以誤人者。有消之而不辨夫積聚之原。有氣血積食停痰蓄水。癰膿蟲蠱勞瘵。與夫痃癖癥瘕。七疝胞痺。腸覃石瘕。以及前後二陰諸疾。以誤人者。是不可不審也。凡人起居有常。飲食有節。和平恬淡。氣血周流。谷神安暢。病安從來。惟夫一有不愼。則六淫外侵。七情內動。飲食停滯。邪日留止。則諸證生焉。法當及時消導。俾其速散。氣行則愈耳。倘遷延日久。積氣盤踞堅牢。日漸強大。有欲拔不能之勢。雖有智者。亦難爲力。此當消不消之過也。然亦有不當消而消者。何也。假如氣虛中滿。名之曰鼓。腹皮膨急。中空無物。取其形如鼓之狀。而因以名之。此爲敗證。必須塡實。庶乎可消。與蠱證之爲蟲爲血。內實而有物者。大相徑庭。（據此鼓蠱證。與古義異。）又如脾虛水腫。土衰不能制水也。非補土不可。眞陽大虧。火衰不能生土者。非溫煖命門不可。又有

脾虛食不消者。氣虛不能運化而生痰者。腎虛水泛爲痰者。血枯而經水斷絕者。皆非消導所可行。而或妄用之。誤人多矣。所謂不當消而消者。此也。然又有當消而消之不得其法者。何也。夫積聚癥瘕之證。有初中末之三法焉。當其邪氣初客。所積未堅。則先消之而後和之。及其所積日久。氣鬱漸深。濕熱相生。塊因漸大。法從中治。當祛濕熱之邪。削之耎之。以底于平。但邪氣久客。正氣必虛。須以補瀉疊相爲用。如薛立齋用歸脾湯。送下蘆薈丸。予亦嘗用五味異功散佐以和中丸。皆攻補并行。中治之道也。若夫塊消及半。便從末治。不使攻擊。但補其氣。調其血。導達其經脈。俾營衛流通。而塊自消矣。凡攻病之藥。皆損氣血。不可過也。此消之之法也。然又有消之而不明部分者。何也。心肝脾肺腎。分佈五方。胃大腸小腸膀胱三焦膽與膻中。皆附麗有常所。而皮毛肌肉筋骨。各有淺深。凡用湯丸膏散。必須按其部分。而君臣佐使。駕馭有方。使不得移。則病處當之。不至誅伐無過矣。此醫門第一義也。而於消法爲尤要。不明乎此。而妄行剋削。則病未消。而元氣已消。其害可勝言哉。況乎積聚之原。有氣血食積停痰蓄水。癰膿蟲蠱勞瘵。與夫痃癖癥瘕。七疝胞痺。腸覃石瘕。以及前後二陰諸疾。各各不同。若不明辨。爲害匪輕。予因約略而指數之。夫積者。成於五藏。推之不移者也。聚者。成於六府。推之則移者也。其忽聚忽散者。氣也。痛有定

處而不散者。血也。得食則痛。噯腐吞酸者。食積也。腹有塊。按之而耎者。痰也。先足腫。後及腹者。水也。先腹滿。後及四肢者。脹也。痛引兩脇。欬而吐涎者。停飲也。欬而胸痛。吐膿腥臭者。肺癰也。當胃而痛。嘔而吐膿者。胃脘癰也。當臍而痛。小便如淋。轉側作水聲者。腸癰也。憎寒壯熱。飲食如常。身有痛偏著一處者。外癰也。病人嗜食甘甜或異物。饑時則痛。脣之上下。有白斑點者。蟲也。蟲有九。濕熱所生。而爲蛇爲鼈。則血之所成也。胡以知爲蛇鼈。腹中如有物動。而痛不可忍。吃血故也。（按前人或有是說。要屬胡猜。）又嶺南之地。以蠱害人。施於飲食。他方之蠱。多因近池飲冷。陰受蛇虺之毒也。病人欬嗽痰紅。抑抑不樂。畏見人。喉癢而欬劇者。癆瘵生蟲也。（按此似以殺蟲爲捷法。然彼自一法。程氏不免牽擾。）痃如弓弦。筋病也。癖則隱癖附骨之病也。癥則有塊可徵。積之類也。瘕者。或有或無。痞氣之類也。少腹如湯沃。小便濇者。胞痺也。痛引睾丸。疝也。女人經水自行。而腹塊漸大。如懷子者。腸覃也。經水不行。而腹塊漸大。并非娠者。石瘕也。有娠無娠。可於脈之滑濇辨之也。至於濕熱下墜。則爲陰菌陰蝕陰挺下脫。陰莖腫爛之類。而虛火內爍庚金。則爲痔漏爲懸癰爲藏毒。種種見證。不一而足。務在明辨證候。按法而消之也。（按溼熱下墜諸證。豈特消法所治乎。）醫者以一消字。視爲泛常。而不知其變化曲折。較他法爲尤難。則奈何不詳稽博考。以盡濟時之仁術也耶。（醫學心悟。）

按消之爲義廣矣。凡病實于裏者。攻而去之。此正治也。其羸虛。則補而行之。此奇治也。然更有虛實相半。攻有所過。補有所壅者。於是有消法之設焉。其類有四。曰磨積。曰化食。曰豁痰。曰利水。是也。蓋此四法。除利水外。其藥應病愈。不似吐下之有形迹。如內消然。故名之爲消焉。而又或與攻配用。或與補併行。各有所適。要均中治之道也。硇砂檳榔之於氣積。乾漆鱉甲之於血積。䗪蟲蕪荑之於疳積之類。是磨積之例也。停食有舊新之別。舊食則阿魏紅圓之類。新食則麴蘗平胃之類。更和羅蔔之於傷麪。山查之於傷肉之類。所傷既異。則其藥亦殊。是化食之例也。痰涎有冷有熱。冷痰之治。以小青龍爲祖。熱痰之治。以小陷胸爲源。是豁痰之例也。水飲內蓄。其在中焦者。爲渴爲嘔。爲下利。爲心腹痛。證候多端。大抵苓朮半吳爲之主藥。其在下焦者。虛冷則溫而導之。如腎氣丸。濕熱則清而泄之。如八正散。是已。水飲外溢者。必爲胕腫。輕則徒事淡滲。重則從其虛實而施劑。嚴子禮所謂。陰水宜溫暖之劑。如實脾散復元丹。陽水宜清平之藥。如疎鑿飲子鴨頭圓者。是已。是利水之例也。消之不一如此。詎可不爲審辨乎。程氏所論。猶失粗略。姑存之已。

又按戴復菴證治要訣曰。治淋之法。除的然虛冷之外。其餘諸證。若用本題藥不效。便宜施以調氣之劑。蓋津道之逆順。皆一氣之通塞爲之也。云云如不效。但宜投以益血之方。蓋小便者。血之餘也。血苟充滿。則滋腴下潤。自然流通。又易思蘭醫案。治氣鬱二便秘曰。氣鬱不行。則升降失職。是以下竅秘結。二便不順。吸門不開。幽門不通。正此謂也。辟如注水之器。閉其上竅。則下竅不通。水安從出。乃不治上部。而專治下部。攻之愈急。則元氣愈陷。二便可由而利耶。（按續醫說。讀易悟治法條。其意稍近。宜參。）又張景岳類經曰。二便之治。小便尤難。但知氣化則能出矣之意。則大腸之血燥者。不在硝黃。而膀胱之氣閉者。又豈在五苓之類。斯三說。欲用消導之際。所宜留意也。仍附之。

又按十劑中。有通劑滑劑濕劑。俱是消法已。又近時李一亭著醫綱提要。立醫學大綱一十六字法門。而其燥濕門。分爲潤燥利濕。蓋利濕。亦消法也。

澀法鎭法

張戴人曰。所謂澀劑者。寢汗不禁。澀以麻黃根防己。滑泄不已。澀以荳蔻枯白礬木賊烏魚骨罌粟殼。凡酸味亦同乎澀者。收斂之意也。喘嗽上奔。以虀汁烏梅煎寧肺者。皆酸澀劑也。然此數種。當先論其本。以攻去其邪。不可執一以澀。便爲萬全也。事親

李瀕湖曰。脫者。氣脫也。血脫也。精脫也。神脫也。脫則散而不收。故用酸澀溫平之藥。以斂其耗散。汗出亡陽。精滑不禁。泄痢不止。大便不固。小便自遺。久嗽亡津。皆氣脫也。下血不已。崩中暴下。諸大亡血。皆血脫也。牡蠣龍骨海螵蛸五倍子五味子烏梅榴皮訶黎勒罌粟殼蓮房棕灰赤石脂麻黃根之類。皆澀藥也。氣脫兼以氣藥。血脫兼以血藥。及兼氣藥。氣者。血之帥也。脫陽者見鬼。脫陰者目盲。此神脫也。非澀藥所能收也。本草綱目。

張景岳曰。固方之制。固其泄也。如久嗽爲喘。而氣泄於上者。宜固其肺。久遺成淋。而精脫於下者。宜固其腎。小水不禁者。宜固其膀胱。大便不禁者。宜固其腸藏。汗泄不止者。宜固其皮毛。血泄不止者。宜固其營衛。凡因寒而泄者。當固之以熱。因熱而泄者。當固之以寒。總之在上者。在表者。皆宜

固氣。氣主在肺也。在下者。在裏者。皆宜固。固精。精主在腎也。然虛者可固。實者不可固。久者可固。暴者不可固。當固不固。則滄海亦將竭。不當固而固。則閉門延寇也。二者俱當詳酌之。景岳全書。

按仲景之於澀。晉赤石脂禹餘糧湯。桃花湯二方而已。蓋人身氣血。本貴流通。故有些邪氣。輕用兜住。則正邪俱被堵塞。坐爲變證。且極虛極脫。自非溫補。不能收攝。是以澀法僅爲一虛專脫者設。要爲不得已之策。乃仲景之所以少用也。程若水醫彀曰。治病之法。先去病。然後可用收澀。如擀衣然。先去垢膩。然後可加粉飾也。所以粟殼龍骨之類。不可輕用。此說不穩。但末句可取。

張戴人曰。所謂重劑者。鎮縋之謂也。其藥則硃砂水銀沈香水石黃丹之倫。以其體重故也。久病欬嗽。涎潮于上。咽喉不利。形羸不可峻攻。以此縋之。故內經曰。重者因而減之。貴其漸也。事親。○按經言重者。是病重之義。非指重墜。

李瀕湖曰。重劑凡四。有驚則氣亂。而魂氣飛揚。如喪神守者。有怒則氣逆。而肝火激烈。病狂善怒者。並雄黃鐵粉。以平其肝。有神不守舍。而多驚健忘。迷惑不寧者。宜硃砂紫石英之類。以鎮其心。有恐則氣下。精志失守。而畏如人將捕者。宜磁石沈香之類。以安其腎。大抵重劑。壓浮火而墜痰涎。不獨治怯也。故諸風掉眩。及驚癇痰喘之病。吐逆不止。及反胃之病。皆浮火痰涎爲害。俱宜重劑以墜之。本草綱目。

按心神失守。龍骨牡蠣。以收固之。諸逆上衝。朱砂鐵粉。以墜壓之。然則鎮法。亦澀法之類也。至真要大論曰。

高者抑之。又曰。驚者平之。並璽鎚之謂矣。蓋脚氣上入。及奔豚疝氣之類。亦宜鎭所宜。如養正丹。黑錫丹。其效最著。鄭端友全嬰方論。載交泰丹。治小兒因吐瀉之後。變成慢驚。累服熱藥。上熱下冷。涎鳴氣粗。服藥雖多。止在膈上。不入中下。此意殆足通他病矣。其方。用黑鉛硫黃鐵液粉等十二味。雖然金石之藥。宜暫用而不可久用。王中陽養生主論稱鎭墜久服。則陽亢陰消。果爲下虛。瀕湖於鉛丹條云。性帶陰毒。不可多服。恐傷心胃。俱可爲鑑矣。

殺蟲

吳鶴皐曰。古方殺蟲。如雷丸貫衆乾漆蠟塵百部鉛灰。皆其所常用也。有加附子乾薑者。壯正氣也。加苦參黃連者。蟲得苦而安也。加烏梅訶子者。蟲得酸而軟也。加藜蘆瓜蔕者。欲其帶蟲而吐也。加芫花黑丑者。欲其帶蟲而下也。用雄黃川椒蛇牀樟腦水銀檳榔者。治疥瘡之蟲也。用胡桐淚莨菪子韭子蟾酥者。治䘌齒之蟲也。用川槿皮海桐皮者。治風癬之蟲也。用青葙子覆盆葈者。治九蟲䘌蝕之蟲也。用敗鼓心桃符板虎糞骨死人枕獺爪鸛骨者。驅瘵蟲也。醫方考。

按此說不醇。姑錄存之。蓋蚘之爲物。與四氣七情。本無關涉。自是一種病由。故其方藥。亦有出于諸法之外者。汪訒菴別設一類。良有以也。考之經旨。甘草粉蜜湯。安蚘之治也。烏梅丸。爲厥陰正方。而殺蟲之治也。胃之寒熱。皆足動蚘。而其偏寒者。必兼溫中。其偏熱者。必兼清中。或兼轉輸。前人之法備矣。如近今所用鷓鴣菜。殆殺蟲聖藥也。又張景岳全書曰。逐治之法。旋逐旋生。終非善策。欲杜其源。必須溫養脾胃。脾胃氣強。蟲

自不生矣。然蚘病有嘔痛危劇。亟須驅逐者。景岳之言。豈善後之策歟。

又按張戴人儒門事親曰。夫蟲之所生。必于脾胃深處。藥之所過。在于中流。蟲聞藥氣而避之羣者。安得取之。予之法。先令饑甚。次以檳榔雷丸爲引子。別下蟲藥。大下十數行。可以搐而空。澠上發子政用此法。下蟲數百相御。長丈餘。蓋此術。本于外臺療食癥髮癥方。而言頗有理。學者宜試用焉。

藥治通義卷九

丹波元堅亦柔撰

諸劑概略

治內者。自內以達外。湯醴丸散丹之類。見于服飲者。是也。治外者。由外以通內。膏熨蒸浴粉之類。藉于氣達者。是也。夫湯液主治。本乎腠理。凡滌除邪氣者。于湯爲宜。傷寒之治。多先于用湯者如此。醪醴主治。本乎血脈。凡導引痺鬱者。于酒爲宜。風痺之治。多專于漬酒者如此。散者。取其漸漬而散解。其治在中。久病痼疾。劑多以散者。理如此也。丸者。取其收攝。而其治在下。腹中之病。及不可散服者。宜用丸也。至于成丹。則火力烹養。有一湯在中之義。金石之類。多取焉。膏。取其膏潤。以袪邪毒。凡皮膚蘊蓄之氣。膏能消之。又能摩之也。熨。資火氣以舒寒結。凡筋肉攣急頑痺不仁。熨能通之也。蒸。言其氣之熏。以發腠理。燒地爲之。所以啓元府也。浴。言其因于湯浴。以滌皮膚。而利肌肉也。粉。則粉密其空隙也。聖濟經。

按林億等千金方凡例曰。卒病賊邪。須湯以蕩滌。長病痼疾。須散以漸清。當作漬。此古人用湯液煑散之意也。今聖濟本諸此。而更增本乎腠理語。是誤混素問湯液之義。蓋此輸諸劑。差繆不少。詳辨于後。又醫心方。引蔣孝琬論膏酒湯散丸煎次第。亦難可信。然是古說。姑存之。曰。病有新舊。療法不同。邪在毫毛。宜服膏及以

靡之。不瘥。廿日入於孫脈。宜服藥酒。酒是熱液。先走皮膚。故藥氣逐其酒勢。入於孫脈。邪氣散矣。不瘥。卅日入於絡脈。宜服湯。不瘥。六十日傳入經脈。宜服散。不瘥。八十日入於藏府。宜服丸。百日已上。謂之沈痾。宜服煎也。考煎。謂煎煉之方。千金方。有風虛雜補酒煎一類。外臺秘要。有古今諸家煎方。聖濟總錄曰。煎者。取其和熱。為服食之劑。是也。又陳月朋本草蒙筌。五用。曰湯。曰膏。曰散。曰丸。曰漬酒。有說不確。略摘錄于後款。

湯散丸

張仲景曰。若欲治病。當先以湯洗滌五藏六府。（按千金。洗。作蕩。）開通經脈。理導陰陽。破散邪氣。潤澤枯槁。悅人皮膚。益人氣血。水能淨萬物。故用湯也。若四支病久。風冷發動。次當用散。散能逐邪風濕痺。表裏移走。居無常處者。散當平之。次當用丸。丸能逐沈冷。破積聚。消諸堅癥。進飲食。調營衛。能參合而行之者。可謂上工。（金匱玉函經○按千金亦載是言。要疑假抵也。又中藏經。意同而文有異。仍注于此。曰。湯。可以滌除臟腑。開通經絡。調品陰陽。袪分邪惡。潤澤枯朽。說養皮膚。益充氣力。扶助困竭。莫離於湯也。圓。可以逐風冷。破堅癥。消積聚。進飲食。舒營衛。開關竅。緩緩然參合。無出於圓也。散者。能袪風寒暑濕之氣。擄寒濕穢毒之邪。發揚四肢之壅滯。除剪五臟之結伏。開腸和胃。行脈通經。莫過於散也。）

沈存中曰。湯散丸。各有所宜。古方用湯最多。用丸散者殊少。煮散。古方無用者。惟近世人為之。大體欲達五藏四支者。莫如湯。欲留膈胃中者。莫如散。久而後散者。莫如丸。又無毒者宜湯。小毒者宜散。大毒者須用丸。又欲速用湯。稍緩用散。甚緩者用丸。此大概也。近世用湯者全少。應湯者全用煮散。大率湯劑。氣勢完壯。力與丸散倍蓰。煮散。多者一啜不過三五錢極

矣。比功較力。豈敵湯勢。然既力大。不宜有失。消息用之。要在良工。難可以定論拘也。蘇沈內翰良方。

李東垣曰。大抵湯者盪也。去大病用之。散者散也。去急病用之。圓者緩也。不能速去之。其用藥之舒緩而治之意也。用藥法象。

按玉函所立次第。固不得拘。沈氏說稍覈。猶未為盡。湯蕩之解。鈹不過其一端。而散散丸緩。不無其理。然其得名。俱取之于體。非取之于用也。東垣散散之說。與斷續散解之義。自不同。丸以緩之。亦出劉河間七方說中。蓋此三物。醫人日與周旋。而不審其辨。豈可也乎。今參諸家。質之經旨。湯之為物。實取精液。藥之性味。渾然融出。氣勢完壯。其力最峻。表裏上下。無所不達。卒病痼疾。無所不適。是故補瀉溫涼。有毒無毒。皆以湯為便。所以用湯最多也。唯其最峻。故大毒之藥。功力過烈。乃在所畏。本草藥不宜入湯酒者。多係大毒之品。其意可知也。散之為物。其體也散。故直到腸胃。而猶有外達之勢。不問藥之緊慢。欲疎壅閉者。尤其所宜。其輕浮也。故少戀滯之能。而性味易竭。宜參第十二卷作丸散法條。是以力頗劣於湯。然比丸為捷。故大毒亦稍所畏矣。散之蕩散者。天雄散一方。此取抵當病所。以收濇之。當歸散。白朮散。亦是綱舊。蓋妊娠喜疎通。不喜壅滯也。要之。補方偶有用散。要不似湯丸之多矣。丸之為物。其體也結。勢不外達。而以漸鎔化。故其力最緩。而補則取次收效。瀉則漸下徹痺。然大毒雖入湯散者。丸以用之。亟建殊績焉。本草經。若用毒藥療病。先起如黍粟。陶隱居一以丸藥為解。可見大毒必宜丸藥。沈氏亦本于此耳。要之。湯也。散也。丸也。病各有其對。而藥亦各有其宜。本草經。稱藥性有宜丸者。宜散者云云。而隱居又舉病有宜服丸者。服湯者云云為注。則可知彼此相藉。而三者之設。於是為立矣。又按經中。湯之類。有如大黃黃連瀉心湯之麻沸湯漬。取于疎刷上熱。有如走馬湯之熱湯捻取白汁。取于急卒便用。並是稍殊於煮湯。有如十棗湯之煮棗去滓。取于剛柔

相濟。有如大陷胸湯之內甘遂末。桃花湯之內赤石脂末。俱取于主藥專功矣。散之類。有如半夏散。半夏乾薑散之水煮。取于其不戟咽。有如薏苡附子敗醬散之水煮。取于使藥速效矣。丸之類。有如抵當丸。大陷胸丸。下瘀血湯之水煮。取于寬猛得中。理中丸之沸湯和服。亦取于亟效矣。凡此之類。各莫不有精義存。則措施之際。不可不愼如藥法也。

又按素問有湯液醪醴論。張景岳曰。湯液者。淸酒之類。先君子曰。經既云上古作湯液。而又言當今之世。必齊毒藥。則張說是。漢藝文志。湯液經法十六卷。未知所指何物。皇甫士安甲乙經序云。伊尹以元聖之才。撰用神農本草。以爲湯液。此乃爲煮藥之義。湯方。盡有藥飲者。先兄紹翁曰。醫宗金鑑。葉仲堅云。飲與湯稍有別。服有定數者。名湯。時時不拘者。名飲。按千金方蘆根飲子。有渴便飲之語。是局方諸湯飲等所源也。然古方湯飲。無甚分別矣。

又按林億等千金方凡例曰。昔人長將藥者。多作煮散法。蓋取其積日之功。今詳千金外臺。雖有其方。不過僅僅數首。而與仲景之方。其旨自異。龐安常傷寒總病論曰。唐自安史之亂。藩鎭跋扈。至於五代。天下兵戈。道路艱難。四方草石。鮮有交通。故醫家以湯爲煮散。然則其弊昉于五代。而積習至宋盛行矣。和劑局方。末卷諸湯。係于香實諸藥爲末。沸湯點服者。蓋煮散之變法也。

又按東垣又曰。細末者。不循絡。止去胃中及藏府之積。氣味厚者。白湯調。氣味薄者。煎之和柤服。去下部之疾。其丸極大。而光且圓。治中焦者次之。治下焦者極小。稠麪糊。取其遲化。直至下焦。或酒或醋。取其收其散之意也。凡半夏南星。欲去濕者。以生薑汁稀糊爲圓。取其易化也。水浸宿炊餅。又易化。滴水圓。又易化。煉蜜圓者。取其遲化。而氣循經絡也。蠟圓者。取其難化。而旋旋取效也。此說不純。宜參前說。且古方丸藥。大抵用蜜。後世趨便。易以糊丸。功力殊劣。又寇宗奭張子剛並有蠟丸之說。張氏爲優。曰。有一等虛人。沈積不可直

取。當以蠟圓其藥。蓋蠟能粘逐其病。而又久留腸胃間。又不傷氣。能消磨至盡也。出醫舉普濟方。又古方中。有蜜丸和棗核彈子等大。含嚥化下。以治欬嗽膈噎。及胸熱之類。病屬上焦者。其意在使浸潤輸洽。即苦酒湯少少含嚥之之例。徐洄溪傷寒類方曰。內治而兼外治法也。又半夏散。少少嚥之。驗之往往得效。亦不可不知也。醫心方欬嗽中。引張仲景大棗丸。僧深紫菀丸。錄驗方大紫菀丸等。千金翼方。治胸中熱。含消圓。消渴。羊髓煎等。外臺所引。諸家五膈丸。及近效。大小便不通。含滑石。本草華鹽錢。治欬。含膏丸。十便良方。心腹痛。蔓荊子。瑣碎錄。骨鯁。沙糖和刮牙屑等。直指方。勞瘵。趙黃散。濟生方。擦齒。皂子圓。御藥院方。治三種噎方之類。不可枚舉。宜臨證選用。

又按張石頑傷寒緒論曰。云圓者。如理中。陷胸。抵當。皆大彈圓。煑化而和滓服之也。云丸者。如麻人。烏梅。皆用小丸。取達下焦也。此說誤矣。蓋古方皆用丸字。宋欽宗諱完。其音與丸相近。故南宋槧本醫書。皆改作圓。獨趙開美重刊北宋板傷寒論。悉用丸字。實爲舊面。如王是齋百一選方。改爲元字。有曰。元者。即藥之丸也。丸字犯御諱。以元字代之。此可以證焉。又丸藥。有名丹者。先君子曰。蓋以方士多煆煉服餌。凡諸石煆煉之物。泛然稱之丹。後草藥如控涎丹。竟無知其所由焉。

又按皇國制劑。轉刷及芳香。間用湯泡。以代煑煎。是取其疎盪。亦便倉卒。其法以㕮咀藥。內絹袋中。麻沸湯擺用。俗呼振出藥。即三黃湯之遺意。徐洄溪注彼方曰。此又法之最奇者。不煎而取泡。又本草引經驗後方曰。治嬰兒童子患豌豆疾。用紫草二兩。剉細。以百沸湯一大盞泡。便以物合定。勿令氣漏放。如人體溫。量兒大小服。聖惠方同。泡字。作浸字。滋補之劑。多用蜜膏。以代蜜丸。是取其留戀。其法。但以細末藥。錬蜜和過而已。俗呼錬藥。宋人療小兒。間既見用。蓋取適口也。錢氏以來有其方。中無油脂之品。以蜜和如膏。故名爲某膏。此二法者。功效不尠。而明以來諸家。無敢知者。何也。

酒醴

邪之傷人有淺深。藥之攻邪有輕重。病之始起。當以湯液始其微。病既日

久。乃以醪醴治其甚。是故病人色見淺者。湯液主治。其見深者。必齊主治。其見大深者。醪醴主治。又有形數驚恐。經絡不通。病生於不仁者。治以醪藥。以此見受邪既深。經脈閉滯。非醪藥散發邪氣。宣發血脈。安能必愈。然則湯液者。取其蕩滌邪氣。醪醴者。取其宣通閉滯。凡病始作。多以湯液。蓋取其蕩滌之功。甚於丸散。病久日深。乃以醪醴。其法衆者。以夫受邪堅牢。取差或遲。是故服餌之方。用酒醴者。十常六七。大法。醪醴之方。冬三月宜用。立春後宜止服餌之家。不問有疾。冬三月。宜常得酒藥兩三劑。至立春勿服。故能使百疾不生。又況酒性酷熱。主行藥勢。所以病人素有血虛氣滯。陳寒痼冷。偏枯不隨。拘攣痺厥之類。悉宜常服。皆取其漸漬之力也。聖濟總錄。

按藥酒昉於仲景紅藍花酒。以降其方甚多。大抵皆為宣通血脈。發揚痼痺之劑矣。內經醪醴。亦是酒之屬。今聖濟始探玉版論要篇文。以演其義。然上古所作。莫知其法。則宜存而不論。如服餌之方云云以下。正是藥酒功用。此相混立論。須分別看爲。大法冬宜服酒。至立春宜停。本出千金。聖濟。似以湯液爲煎煮湯藥之義。

膏

徐洄溪曰。今所用之膏藥。古人謂之薄貼。據此醫。不知所據。其用大端有二。一以治表。一以治裏。治表者。如呼膿去腐。止痛生肌。并摭風護肉之類。其膏宜輕薄而日換。此理人所易知。治裏者。或驅風寒。或和氣血。或消痰痞。或壯

筋骨。其方甚多。藥亦隨病加減。其膏宜重厚而久貼。此理人所難知。何也。蓋人之疾病。由外以入內。其流行于經絡藏府者。必服藥乃能驅之。若其病既有定所。在于皮膚筋骨之閒。可按而得者。用膏貼之。閉塞其氣。使藥性從毛空而入其腠理。通經貫絡。或提而出之。或攻而散之。較之服藥尤有力。此至妙之法也。故凡病之氣聚血結而有形者。薄貼之法爲良。但製膏之法。取藥必眞。心志必誠。火候方到。方能有效。否則不能奏效。至于敷熨吊溻。種種雜法。義亦相同。在善醫者通變之也。源流論。

按經筋篇治口僻。以爲膏膏其急者。以白酒和桂。以塗其緩者。仲景曰。四肢才覺重滯。卽導引吐納。鍼灸膏摩。勿令九竅閉塞。玉函經曰。能彈膏煎摩之者。亦古之例也。又曰。膏煎摩之。勿使復也。華元化曰。夫傷寒始得。一日在皮。當摩膏火炙之卽愈。千金引。然則古之用膏者多矣。考之千金外臺。大抵外摩徧身及病處。又內服之。其方一。而其用則二。陶隱居有可服之膏。可摩之膏之語。孫眞人曰。病在外。火炙摩之。在內。溫酒服如棗核許。蓋皆是所謂取其膏瀾。以祛邪毒者已。如瘍腫之膏。必紙帛攤貼。自是一法。

又按。千金五物甘草生摩膏。治少小新生。肌膚幼弱。喜爲風邪所中。云。豬肪煎如膏。如彈丸大一枚。炙手以摩兒百過。蓋係固表之法。又韓飛霞醫通曰。八歲以下小兒。戒投藥。以所宜藥爲末。香油或水調。摩患處。使藥氣由毛孔穴絡。薰蒸透達。此說難從。又續醫說。稱痘瘡未出。須用麻油摩背。又稱驚風發搐。用竹茹燈心麤末。入薑汁少許。麻油調勻。按摩小兒。自額上起。直至背心兩手足心。數十過。並未試。姑存之。

𤊹

蒸熨辟冷。　宜蒸熨。而不蒸熨。則使人冷氣潛伏。漸成痺厥。　不當蒸熨。而蒸熨。則使人陽氣偏行。陰氣內聚。　皮膚不痺。勿蒸熨。中藏經。因藥之性。資火之神。由皮膚而行血脈。使鬱者散。屈者伸。則熨引為力多矣。引。取舒伸之義。以熨能然。血氣形志論曰。病生於筋。治以熨引。玉機眞藏論曰。痺不仁腫痛。可湯熨及火灸刺之。蓋病生於筋。則拘急攣縮。痺而不仁。則經血凝泣。二者皆由外有所感。熨能溫之。血性得溫則宣流。能引其凝泣也。聖濟總錄○按楊上善太素注曰。筋之病也。寒而急。故以熨引。謂其筋病也。藥布熨之引之。使其調也。蓋是聖濟所據。

龐安常曰。下利穀道中痛。當以熬鹽末熨之。或炒枳實末溫熨。按以上。本于玉函經。二味相兼益佳。若臍中冷結。不可便熨。冷氣攻心腹必死。須先用藥溫之。久而可熨。凡臍下冷結成關陰。大小便不通。服藥雖多。不見效。以炒鹽熨臍下。須臾卽通。按此法。外臺中數見。宜參看。　然關陰已服巴豆甘遂大黃輕粉之類大多。卽暴通利而損人。尤宜詳之也。總病論。

按靈樞壽夭剛柔篇。載寒痺藥熨。扁鵲治尸厥。為五分之熨。蓋熨之為用。隨病所在。散凝寒。破結陰。故古或與灸代用。外臺載岐伯曰。灸風者。不得一頓滿一百。若不灸者。亦可以蒸藥熨之。灸寒濕者。不得一頓滿千。若不灸。可蒸藥薰之。是也。又如陳藏器。原蠶屎。熨偏風。及瑣碎錄。睡中風吹手足。或酸或疼或腫。用炒熱鹽。帕裹之熨微汗。俱取之發表也。如千金。及翼方。外臺等。熨癥諸方。皆取之潰堅也。如聖濟。治氣虛陽脫。及傷寒陰厥。葱白熨臍下。亦出活人書。及衛生家寶。及煮熨法。本見肘後方。　經驗祕方。治瀉不止。用艾。木鱉子。蛇床子熨。俱取之固

元陽也。如韓祗和。治下焦積寒。而上焦陽盛。難用溫藥。用灰包熨臍下。醫學綱目引。聖濟。治中風人口噤。或不噤藥。用黑豆熨前後心。曰。用黑豆二三升。以青布裹。於鐺內熬。及熱。熨前後心并胸脇。令風氣散。即得藥下。或炒鹽醋灰亦得。衛生寶鑑。治左脇下有積。得寒則痛。見藥則吐。用葱熨法。有治驗。其說甚詳。景岳全書。治傷寒結胸。虛弱不堪攻擊者。用葱頭。生薑。生蘿蔔。搗熨。劉松峯說疫。病久失下。中氣大虧。不能運藥。名爲停藥。用此法。皆是外假其力以救服藥所不及也。

又按本草艾條。圖經曰。中風掣痛。不仁不隨。並以乾艾斛許。揉團之。內瓦甑中。並下塞諸孔。獨留一目。以痛處著甑目下。燒艾一時久知矣。此熨法之變者。本事方續集。疝氣薰方。亦稍近。宜併考。

熏蒸

陳廩丘曰。或問。得病連服湯藥發汗。汗不出。如之何。答曰。醫經云。連發汗汗不出者。死病也。吾思之。可蒸之。如蒸中風法。熱溫之氣。於外迎之。不得不汗出也。後以問張苗。苗云。曾有人作事疲極。汗出臥單簟中冷得病。但苦寒踡。諸醫與圓散湯。四日之內。凡八過發汗。汗不出。苗令燒地布桃葉蒸之。即得大汗。於被中就粉傅身。使極燥。乃起便愈。後數以此發汗。汗皆出也。人性自有難汗者。非惟病使其然也。蒸之則無不汗出也。千金方。

按經曰。陽氣怫鬱在表。當解之熏之。所謂熏者。蓋即蒸也。南史。載徐文伯治范雲。其法一與張苗同。而崔氏方。阮河南蒸法。外臺傷寒門引。其說最詳。又唐書許胤宗傳曰。柳太后病風不言。名醫治皆不愈。脈益沈而噤。胤宗曰。口不可下藥。宜以湯氣熏之。令藥入腠理。周理即差。乃造黃耆防風湯數十斛。置於牀下。氣如烟霧。其夜便得語。是廩丘所謂蒸中風者。而趙虛白風科集驗名方。癱風散。鎮心散。並是遺意也。他如陸履始血悶。

殆足稱奇術矣。續醫說。引仇遠稗史曰。新昌徐氏婦。病產後暴死。但胸膈微熱。陸診之曰。此血悶也。用紅花數十斤。以大鍋煮之。候湯沸。以木桶盛湯。將病者寢其上。熏之。湯氣微復進之。有頃婦人指動。半日遂甦。又崔元亮集驗方。治腰腳蒸法。亦宜取法。須審臨焉。出本草牡荊條。靈樞所引。李顧謂梁目曰。蒸法雖妙。止宜施之野人云云。又本草莫櫚條。陶隱居曰。可以蒸病出汗也。此不舉其法。仍附之。又得效方曰。如用蒸法病得痊。明年斯時。慎莫再作。再作或不治矣。此蓋係蘇記徐嗣伯雲。預決後二年必死。非親驗之言也。

漬浴澡洗

漬浴法。所以宣通形表。散發邪氣。蓋邪之傷人。初在肌表。當以汗解。若人肌肉堅厚。腠理緻密。有難取汗者。則服藥不能外發。須藉湯浴。疎其汗空。宣導外邪。乃可以汗。內經所謂。其有邪者。漬形以爲汗。是也。有因大飲中酒。恐毒氣內攻於藏者。有服五石發動。氣攻於陽者。若此之類。皆以浴法治之。凡欲使邪毒外泄故也。聖濟總錄○按中酒湯漬。石發冷水洗浴。見千金。外臺。及徐嗣伯傳。並非藥浴之謂。今漫合立論者。誤矣。

按經文漬形。未審其義。玉機眞藏論。脾風可浴。亦莫知何法。巢源傷寒候曰。病一日至二日。氣在孔竅皮膚之間。故病者頭痛惡寒。腰背強重。此邪氣在表。洗浴發汗即愈。今考古方。許仁則有桃柳等三物浴湯。見外臺天行。即汗法也。聖惠治傳屍骨蒸。有沐浴方。蓋驅惡風也。又療小兒多有用者。如千金。治傷寒淋浴方七首。此不皆汗法。治客忤馬通浴方。本草。治咳嗽。生薑沐浴。引孫眞人。嬰孺方治小兒不生肌肉。又三歲不能行。五參浴湯。幼幼新書引。小兒直訣。治肥體熱。浴體法。用蟲蛻。白礬。青黛。天麻。蝎。朱。麝。桃枝等。之類是也。又魏桂巖博愛心鑑。治痘瘡頂陷。有水楊湯。用者有功。本草。引經驗後方。小兒膨豆令速出。酒沃浣胡荽。噴一身。是亦漬浴之變法已。

澡洗生陽。宜澡洗而不澡洗。則使人陽氣上行。陰邪相害。不當淋澡

而淋渫。則使人濕侵皮膚。熱生肌體。　肌肉不寒。勿煖洗。(中藏經。)

按本草衍義曰。熱湯。助陽氣行經絡。患風冷氣痺人。多以湯渫脚至膝上。厚覆使汗出周身。然別有藥。亦終假湯氣而行也。蓋煖洗生陽者。得此說而義明矣。又本草綱目曰。朱真人靈驗篇云。有人患風疾數年。掘坑令坐坑內。解衣以熱湯淋之。良久以簟蓋之。汗出而愈。此亦通經絡之法也。時珍常推此意。治寒濕。加艾煎湯。治風虛。加五枝。(按食物本草曰。五枝。桃。柳。桑。柘。槐也。)　或五加煎湯淋洗。覺效更速也。此說亦有理。又考之古方。百合病。(金匱。百合洗方。)卒死壯熱。(又礬石。水煮漬脚。)中風。(千金。大戟洗湯。又方氏家藏方。用蛇床子。防風等八味。淋渫。)水腫。(本草。引韋宙獨行方。水腫從脚起。赤小豆煮爛汁。漬膝以下。又神巧萬全方。水氣薰洗法。用樟柳。赤豆。麻黃。桑白。)虛冷。(御藥院方。薑童散。外固壯陽氣。用丁香等十四味。水煎。少腹已下淋浴。又百花散。用百花窠等五味。水煎淋洗。補元陽。通血脈。又施圓端效方。治下元虛冷。用椒目。桂。川烏。細辛。乾薑。水煮。薰浴下部。)之類。用淋渫者。不一而足。又聖惠發背門曰。或已潰。或未潰。毒氣結聚。當用藥煑湯。淋搨瘡上。散其熱毒。夫湯水者。能蕩滌口滯宣暢血。故用湯淋搨也。又活人書。稱脚氣用湯淋洗者。醫之大禁。驗之果然。

導法(導水　藉以外治內法)

陽明病。自汗出。或發汗。小便自利者。此爲津液內竭。雖大便鞕。而無滿痛之苦。不可攻之。當待津液還胃。自欲大便。燥屎已至直腸。難出肛門之時。則用蜜煎潤竅滋燥。導而利之。或土瓜根。宣氣通燥。或豬膽汁。清熱潤燥。皆可爲引導法。擇而用之可也。(醫宗金鑑。)

按王損菴傷寒準繩曰。凡多汗傷津。或屢汗不解。或尺中脈遲弱。元氣素虛人。便欲下而不能出者。並宜導法。但須分津液枯者用蜜導。邪熱盛者用膽導。濕熱痰飲固結。薑汁麻油。浸栝樓根導。惟下傍流水者。導之

無益。非諸承氣湯攻之不效。以實結在內。而不在下也。至於陰結便閉者。宜於蜜導中。加薑汁。生附子末。或削陳醬薑導之。凡此皆善於推廣仲景之法者矣。此說稍詳。然竊以未然。何則。不論何病。津液內竭。燥屎至直腸。而乾澀不出者。蜜煎之潤。能從其勢而利導之已。土瓜根。猪膽汁。亦是潤品。其理無二。實皆是潤竅之法。非與中氣有情者。如痰飲陰結各異其藥之說。殆是紙上之談。不善於推廣仲景之法者矣。如生薑兌。外臺。崔氏薑兌法。削生薑。如小指。長二寸。鹽塗之。內下部中。立通。蒜導千金。治脹滿不通方。獨顆蒜。煨熟去皮。綿裹。內下部中。氣立通云云。之類雖是古方。亦不可適用。又醫學綱目。引田氏曰。生下不大便。治法。先以硬葱針。紙入肛門。此自一法。

蔣自了曰。大便結在廣腸。蜜煎法猪膽導法。最妙。若結在大腸中。非導法之可能達也。用皂礬四兩。於淨桶中。將滾湯一桶傾入。令病人坐淨桶上。薰之。使藥氣直入穀道。良久結糞自化而通矣。醫意商。

按聖濟。治傷寒後大便不通。并吃轉瀉藥後。腹脇轉脹。不通利方。鹽半斤。熬令色變。用醋漿水二升。煎五七沸。下鹽攪勻。瀉入盆中。看冷煖得所。令病人盆中坐。淋浴少腹。須臾即通。又治大小便不通。有蓮葉葱生薑蒸下部方。自了豈本于此等方歟。又陶節菴殺車槌法。治傷寒裏熱。服轉藥後。用鹽炒麩皮。熨其腹上。亦本諸聖濟。然可謂多事矣。

又按本草綱目曰。按小便不通。納藥於竅中。亦導法之類也。考此法。肘後用雄黃。曰。若小腹滿。不得小便方、細末雄黃、蜜和丸。取如棗核大。內溺孔中。令半寸。亦以竹管注陰。令痛吹之癒。千金用葱葉。曰。凡尿不在胞中。爲胞屈僻。津液不通。以葱葉。除尖頭。內陰莖孔中。深三寸。微用口吹之。胞脹。津液大通。便愈。按此方。本出都邑師治疾方。救急用鹽末。外臺引。曰。主小便不通方。取印成鹽七顆。擣篩作末。用青葱葉尖。蘸鹽末。開便孔。內葉小頭於中。吹之令鹽末入孔。即通。非常之效。衛生寶鑑用猪胞。原文脩繁。今不錄。本草綱目曰。若有一妓。病轉脬。小便不通。腹脹如鼓。數月垂死。一醫用猪脬吹脹。以翎管安上。插入陰孔。

捻臍氣吹入。卽大尿而愈。此法載在羅天益衞生寶鑑中。知者頗少。亦機巧妙術也。其他方術不一。要拯急之妙策也。

又按蔣自了著有通醫外治。一卷。其書分頭面身體諸部。以纂內外諸病外治之法。大抵不過薄貼淋渫等。前款所載數件。及吹喉點眼癰腫傷折之治。又趙恕軒串雅外編。有藥外門。分鍼。灸。熏。貼。蒸。洗。熨。吸。雜法。九類。其所蒐畜。猶未該備。今仍檢方書。特摘以外治內之法。略列于左。

搐鼻。用泄頭中鬱邪。塞鼻。金匱。治頭中寒濕。內藥鼻中。活人書。搐以瓜蒂散。又外臺。治發黃。有瓜蒂等末。吹鼻出黃水數方。又聖惠。治風頭痛。吹鼻散。用瓜蒂。麝香等五味。曰。先含水滿口。後搐藥末半字。深入鼻中。又頭痛門有數方。宜鬪。

又用開塞蘊閉。而口噤不能下藥者。尤便。聖惠。治小兒天瘹。幼幼新書。治小兒急慢驚風。有用牛黃等。滿鼻內令嚏方。又聖濟。中風。龍腦雙丸。口禁灌藥于鼻內。又急中風。藜胡搽散。若牙緊不能下藥。卽鼻中灌之。又易簡方。卒中口噤。用細辛。皂角。各少許。或只用半夏爲末。以蘆管吹入鼻中。候噴嚏。其人少蘇。然後進藥。又十形三療。痰厥條其說精詳。分此術。本于金匱。治尸厥。用菖蒲屑法。

又用治眼目口齒等疾。聖惠。治眼睛如針刺疼痛。有通頂搐風散。又蘭室秘藏。治內外障翳。有搐藥麻黃散。又楊氏家藏方。有治頭疾。蔓荊散等。治喉痺。一字散。治牙疼。失笑散。

又用發散傷寒。治病百法。解利傷寒。一法。可用不亂散解之。於兩鼻內嗃之。連嚏三二十次。以衣被蓋覆。用此藥時。當於暖室中。嚏罷。以酸辣葱粥投之。汗出如洗。嚏噴者。用吐法也。孜其方。係川芎。石膏。藜蘆。甘草。四味。

又用升提下脫。產經。治盤腸產。以半夏爲末。搐鼻中。腸自上。又難治要訣。有胎轉胞。用搐鼻藥。多打噴嚏。或用拳打脚心卽痛。令病人攢身提起。則臟府搖動。而胎自反上。

又用驗痔疾生死。聖惠。治一切痔。有吹鼻散數方。有云。如嚏多。疾輕易療。如不嚏者。必死。又云。良久有蟲子出。子細看如斷絲。此是病根去也。

塞鼻。用通喉閉。一百選方。治急喉閉。開口不得者。以黃蠟紙。裹巴豆一箇。如患人鼻孔大小。中心切破。急以塞鼻。氣衝入喉中。自破也。已覺通利。卽除去云云。

嗅烟。亦用泄上鬱。御藥院方。龍香散。治偏正頭痛。用地龍。乳香。細末。摻紙上。作紙撚子。燒令烟氣。濟衆方。徐介翁熏頭風方。於上方。加指甲。每用一捻。向香爐內。慢火燒之。卻以紙卷筒。如牛角狀。尖上留一小孔。以鼻承之。熏時須噙溫水令滿口。又趙宜眞經驗方。治頭風。好艾揉爲丸。小彈子大。燒。嗅之。以鼻中黃水出爲度。又本草。引博濟方。治偏頭疼。至靈散。雄黃。細辛。研細。嗅入。此方特不燒烟。

又用升下脫。產經。治盤腸產。大紙撚以蔴油潤。點灼吹滅。以烟熏產婦鼻中。腸卽止。又本草綱目。引夏子益奇疾方。有嘗餅。芎藭。燒。將口鼻吸烟。治產後[illegible]長垂方。

又用治結毒爛壞。外科正宗。有結毒靈藥方。瘍醫大全。有神陽散。面粉。銀朱。三味熏法。其他近今所用方法。多有驗者。茲不具錄。又用治

悉勞人。本草。引經驗方。用玄參。甘松。罈中封窨。取出燒。令其鼻中。常聞其香云云。蓋此法不審其旨。豈取于清肺熱歟。飲烟。用利肺氣。外臺。載熏欬法六首。其說甚詳。宜附用。又用通喉閉。本草濱目。中風痰厥氣厥。中惡喉痺。一切急病。咽喉不通。牙關緊閉。以研爛巴豆。綿紙包。壓取油。作撚點燈。吹滅。熏鼻中。或用熱烟。刺入喉內。即時出涎或惡血。便甦。又蓖麻子仁。研爛。紙卷作筒。燒烟熏吸即通。或只取油作撚。尤妙。名聖烟筒。二方。並不載出典。當考。又用散胃寒。聖惠。治寒氣攻胃欬逆方。右用黑豆二合。於瓶子中。以熱醋沃之。紙封閉一小孔子。令患人以口吸其氣。入咽喉中。即定。通關。用開口噤。使藥下咽。本草皂莢條。引簡要濟衆云。如牙關不開。用白梅揩齒。口開即灌藥。又引經驗方。治急中風。目瞑牙噤。無門下藥者。用龍腦。天南星。末。揩大牙左右。名開關散。又聖濟。白礬散。用白礬。鹽花。搽之。又甘草。比中指節。於生油內蘸。燒火炙。以物斡開牙關。令咬定甘草。如人行一里又換。後灌藥。又和劑。雄朱丹。牙關不開。揩之。又衛生十全方。用烏梅。細辛。麝香。又本草。引譚氏方。治小兒牙關不開。天南星一箇。煨熱。紙裹斜角。未要透氣。於細處剪雞頭大一竅子。透氣於鼻孔中。牙關立開。是以熏法爲通關。與上方大異。塞耳。用截瘧疾。聖濟。有治勞瘧豆桂丸。三因方。有塞耳丹。並綿裹。安耳內。又用治上部疾。楊氏家藏方。治牙疼。透關散。雄黃定疼膏。並塞耳中。又聖濟。鼻衄。搐耳。用延胡索。又小兒衛生總微論。治咽喉壓頰腫閉。右以蒜。塞耳鼻中。又串雅外編。頭風。插耳。黃蠟三兩。溶化。以白紙闊二寸長五寸。在蠟上拖勻。眞蘄艾揉軟。薄攤蠟上。箸卷爲筒。插耳內。一頭火點燃。煙氣透腦。其痛即止。左插右。右插左。至重不過二次。摩頂。用治眼患。聖惠。治眼。有摩頂膏。塗頂油散方。又用治風病。肘後方。風不得語。苦酒煮芥子。薄頭。治小兒天瘹。並取于使氣下達。聖惠。治天瘹。備急塗頂膏。川烏頭。芸薹末。新汲水調塗。又用治盤腸產。取于升提其脫。產經。以草麻子十四粒。去殼。研如膏。貼產婦頭頂中心。腸即上。即拭去。塗顖。亦取于下達。或用逐風冷。小兒直訣。用麝。蝎。牛黃。青黛。蟾乾。薄荷。棗肉爲膏塗。治風冷驚搐。又聖濟云。小兒鼻多涕。是顖門爲風冷所客。細辛。用油煎下蠟。薄塗顖上。又得效方。治風邪入腦。鼻窒流涕。南星散。云。仍以大蒜。蓽撥。末。拌作餅。用紗襯。炙熱。貼顖前。熨斗火熨透。或用治痼疾。聖惠。治小兒諸癎。有固顖大黃膏。又治天瘹。有鉤藤膏。或用散外邪。和劑。急風散。用生川烏。辰砂。生南星。治小兒傷風。鼻塞清涕。酒調塗顖門上。不可服之。或用療鼻衄口瘡等。千金翼。蓖麻葉。油塗炙熱。熨顖上。尤驗。又全嬰方論。小兒衄。白芨末。如蓖麻葉。塗顖。又幼幼新書。朱氏家傳。治小兒口瘡。芎藭。大黃。連。末。猪膽汁。塗顖門。宜貼顖。用升陽陷。丹溪心法類集。顖門。若陽氣下陷者。以升陽益胃湯。加桔梗。醋沃南星。用葉梅。外貼眉攢。極妙。挺瘡便止。又用泄鬱熱。串雅外編。小兒重舌。巴豆半粒。飯粘四五粒。共搗爲餅。如黃豆大。貼眉心中間。待四圍起泡。去之即愈。又有搨雞二方。塗兩乳。用收

虛汗。葛安方。貝母散。治男子婦人氣虛盜汗。夜臥尤甚。漸至羸瘦。貝母一種。細末。每用少許。臨臥之時。放手心。吐津唾調成膏。搽塗兩乳上。接此方原欠出典。當考索。又本草綱目。引集簡方。自汗不止。鬱金末。臥時調。塗手乳上。

塗背用達鼻中。聖濟。治鼻衄。貼背膏。京三稜。爆熟。細末。醋煮麪糊調貼背。第五椎上。幼幼新書。引嬰孺。治少小鼻塞。羊髓。薰陸。摩背上。

又用治背寒。攖寧生傳。治傷寒汗下後。人盡背獨惡寒。以理中湯。加薑。附。大作服。外以薑擦。良薑。吳茱萸。桂。椒。諸品大辛熱。爲末。和薑糊爲膏。厚傅滿背。稍乾即易。半月竟復。又聖濟。有治寒瘴塗方二首。殊覺迂遠。仍不錄。

貼臍。或蒸以灸。或蒸以熨。用通利壅閉。外臺。本草。並有治大小便不通。用鹽塗臍方。一和苦酒。一更艾灸。又本草。引經驗方。大小便不通。礬石。置臍中。又引經驗方。治小便淋澀。或有血。以赤根樓蔥。近根截一寸許。安臍中。上以艾灸七壯。又聖濟。大便不通。用杏仁。蔥白。鹽。研膏。塗手心。塗臍上。又幼幼新書。引聚寶方。用大蒜。鹽花。山梔子人。爛擣。攤紙花子上。貼臍。又宣指方。嘗吐家。多大便秘結。或用連根蔥白一握。漢椒五十粒。搗細作餅。烘熱。和輕粉。淹臍。續以蔥椒煎湯。熏洗身下。蓋此類最夥。不可枚舉。又衛生家寶。治水腫。有甘遂大蒜灸法。濟生方。塗臍膏。治水腫小便絕少。地龍。豬苓。針砂。各一兩。細末。擂蔥涎調成膏。敷臍。約一寸高厚。又本事方。治結胸灸法。陰毒傷寒。關格不通。亦依此灸之。巴豆十四枚。黃連七寸。和皮。右搗細。用津唾和成膏。填入臍心。以艾灸其上。腹中有聲。其病去矣。又潛元成上池雜說曰。張碧泉夫人。病血蠱。腹脹甚已死。先大夫令用薑。蔥。麝香。眞血竭。覆其臍。經行而病愈。一婦人患血痞。張小泉用通利行氣之藥。爲餅貼臍。半日氣泄而散。又串雅外編。黃疸取水。大鯽魚一個。搗爛。加麝香三分。成餅貼臍上。用荷葉二三層貼餅上。用布縛。

又用溫補寒虛。幼幼新書。引莊氏家傳。小兒腹痛。生薑汁調麪。塗紙貼臍。又楊氏家藏方。貼臍散。治元藏氣虛。浮陽上攻。口舌生瘡。吳茱萸。乾薑。木鼈子。爲末。冷水調。以紙靨貼臍上。又普竹堂方。治元氣虛冷。臍腹冷痛。有代灸膏。封臍艾二方。又萬病回春補益門。有彭祖小接命薰臍祕方。其發甚奢。並宜檢。又串雅內編。斷病。用麪續餅半個作一窩。納木鼈仁研泥內。乘熱覆在病人臍上。一時再換。又有寧和堂暖臍膏。治瀉痢。又外編。有萘豆等四味方。

又用收虛汗。本草綱目。引集靈方。自汗盜汗。用五倍子。研末。津調塡臍中。一夜即止。又楊起簡便方。小兒夜啼。五倍子末。津調。塡於臍內。豈亦取于收斂心神歟。

又用出痔蟲。頗靈驗。治痔瘡。擇蟲。顏色定吉凶。朱砂丸。用朱砂。阿魏。蝙蝠血。擦酥。爲末。口脂調。蓖豆大。塡臍中。香蟲出來。

又用截瘧。串雅外編。胡椒。雄黃等末。飯丸桐子大。朱砂爲衣。將一丸放臍中。

塗臍下。用通溲便。外臺。引古今錄驗。療熱結小便不通。滑石屑。水和塗少腹。及繞臍四畔。又本草。引楊氏產乳。療小便不通。滑石末一升。以車前汁和。塗臍四畔。方四寸。熱即易之。冬月水和亦得。幼幼新書。引雞峯方。治小便不通。大蒜。研爛。攤紙上。臍下貼之。又引嬰孺。治未滿十日不小便。蒲黃。水和。封橫骨上。又醫說。引類編。截[illegible]前後不過五日。[illegible]

如鼓。一大碗。以麵半匕和勻。生搗碎。置病者臍下一寸三分。用寬帛緊繫之。會未安席。書然暴下。

又用發陰毒。衛生寶鑑。治陰毒傷寒。玉靈丹。用川烏。細辛等八味。爲末。醋糊調。塗臍下。綿衣覆之。又神效名方。治陰毒傷寒。用芥末。新水調膏藥。貼臍上。汗出爲效。此與上方頗相似。仍附之。

塗五心。用醒心神。幼幼新書。治小兒中人忤。用桂心煮滓。千金。治少小客忤。用竈中黃土。蚯蚓屎。俱塗五心。又本草。引斗門方。治小兒未滿月。驚著似中風欲死者。用硃砂。以新汲水濃磨汁。塗五心上。

又用清上熱。證治要訣云。有內熱。熱刑於上焦。以致咽疼。宜用黃蘗。黃連。大黃。研末。水調。在心與患處。此出於桑氏方書。

塗手心。用緩筋急。聖惠方。治中風口喎。巴豆七枚。去皮爛研。喎左塗右手心。喎右塗左手心。仍以暖水一盞。安向手心。須臾卽便正。洗去藥。幷頻抽掣中指。又魏氏家藏方。草麻二粒。去殼細研。入生麝少許。用水調拌。稀稠得所云云。餘與聖惠同。又聖濟。有追風丸。其法相類。宜參。

又用催生。本草。日華子曰。催生。蓖麻塗掌。

又用發汗。衛生寶鑑。治陰毒傷寒。手膈丹。用慈蔥。陳蜂窩。手心內握定。用手帕緊扎定。須臾汗出。以綿被覆蓋。又串雅內編。拿瘧。黃丹五錢。明礬三錢。胡椒一錢五分。麝香半錢。爲末。臨發時。對日坐定。將好米醋調藥末。男左女右付手心。外將絹帛緊紮。待藥力熱方行。出汗爲度。如無日。腳下用火。

又有宣積握丸。本事方續集。宣積。手心握藥便通。巴豆。乾薑。韮子。良薑。硫黃。甘遂。檳榔。各等分。右爲末。研飯爲圓如桐子大。（桐子字。原作圓子。今從三法六門。）一用時使椒湯洗手了。麻油塗手掌口。握藥一粒。移時便瀉止。卽以冷水洗手。又醫學綱目。引田氏。握宣丸。治小兒便難澀結。或腹脹滿腹脹悶亂。命在須臾。可用此丸。不移時大小便自利。於上方。去乾薑。韮子。加附子。粟米飯和。丸如菉豆大。又三法六門。握宣丸。於上方。加肉桂。附子。凡九味。用法並與上方同。

塗足心。能引上病而下之。故治口瘡。閻孝忠方。大天南星。細末。醋調塗。又聖濟。附子。生爲末。薑汁和勻塗。又治下冷口瘡。神聖膏。吳茱萸末。釅醋調。熬成膏。後入地龍末攪勻。每臨臥。用蔥椒湯洗足。拭乾用藥。編塗兩腳心。

治赤眼。寇平全幼心鑑。小兒赤眼。黃連末。水調貼足心。

治鼻衄。本草。引簡要濟衆。蒜一枚。研泥。攤一餅子如錢大。厚一豆許。左鼻衄出。貼左腳心。右鼻貼右腳。如兩鼻卽貼兩腳下。

治虛火。丹溪心法。虛火。附子末。塗湧泉。在石室祕錄云。引治者。病在下而上引之。病在上而下引之也。如人虛火沸騰於咽喉口齒間。用寒涼之藥。入口稍快。少頃又甚。又用寒涼。腹瀉肚痛。而上熱益熾。欲用熱藥涼飲。而病人不信。不肯輕治。乃用外治之法。引之而愈。方。用附子一箇。爲末。米醋調成膏藥。貼在湧泉穴上。少頃火氣衰。又少頃而熱止退。

又能使藥氣上達。故治陰毒。聖惠。治陰毒傷寒。用吳茱萸。酒勻。蒸熨腳心。又石室祕錄云。如人病厥逆之證。用吳茱萸一兩。爲末。以麵半兩。用水調成。厚薄一般。以布如鑼大。攤成膏。紙厚半分。貼在湧泉穴內。則手足不寒矣。

治中風。本事方續集。治中風手腳不遂。穿山甲二兩。川烏頭二兩。紅海蛤一兩。爲末。每用半兩。用生蔥汁調成膏。厚作餅子。徑寸半闊。左患貼左腳。右患貼右腳。貼在足心。用舊絹

片紮扎定。於密房中無風處。椅子上坐。用湯一盆。將有藥脚。浸於湯中。若汗出。即急去了藥。出汗遍身。麻木即輕減。漸至無事。妙不可言。此方。三因。名趁風膏。治痹。千金。治小兒冷病。擣蒜。傅兩足下。治霍亂。瓊碎錄。霍亂吐瀉轉筋。以大蒜。研。炒熱。傅脚心。治蠣脾。幼幼新書。引董氏家傳。治小兒蠣脾。紫河車。塞食蒜。水調塗。貼之良久。其病大便中下去。又有蹈藥利水。聖惠。治水氣坐臥不得。面身體悉浮腫方。葱白七斤。和爛。分作兩墻子。先以炭火燒一處淨地令赤。即以葱墻子。安在地上。令病人脫衣。以人扶著。蹈葱上蹲坐。即以被衣圍裹。勿令透風。待汗通小便出黃水。葱冷即止。小便多即差。又聖濟。脚氣。用烏頭。樟腦。為丸。於罐子中心踏之。又本草。引兵部手集。脚氣。踏赤小豆袋。溫外腎。用散陰寒。神效名方。治陰毒傷寒。牡蠣。乾薑。末。新水調。塗手心擁外腎。汗出為效。經驗祕方同。云。如不醒人事。人與之握。婦人用手掩陰門。又陰證略例。迴生神膏。治男女陰毒傷寒。外接法。牡蠣煅粉。乾薑。各一錢。為細末。男病用女唾調。手內擦熱。緊掩二卵上。得汗出愈。女病用男唾調。手內擦熱。緊掩二乳上。得汗出愈。卵與乳。男女之根蒂。坎離之分也。衞生寶鑑迴陽丹。其方相近。用川烏等六味。婦人陰中坐藥。用導血瘕。靈樞水脹篇。石瘕下云。可導而下。先君子曰。導謂坐導藥。又倉公傳。濟北王侍者韓女病。臣意診脈曰。內寒月事不下也。即竄以藥。旋下病已。按說文。竄。匿也。从鼠在穴中。然則竄亦坐藥之謂。索隱以爲以爐熏之者。誤矣。又金匱礬石丸。治藏堅癖不止。中有乾血。又千金。治月經不通。導經丸。綿裹。入三寸。每丸一宿易之。有汁出止。又外臺。引素女經。療黃瘕。皂莢散。用皂莢。蜀椒。細辛。療青瘕等藥。用戎鹽。皂莢。細辛。並擣細。以三角囊。大如指。長二三寸。內陰中。又用散陰寒。金匱蛇床子散。是也。又外臺。引救急。療帶下。以竈下黃土。水和為泥。作彈子大。暴乾。以火燒熱著。以三年酢漬一丸。綿裹內玉門中云云。又寶室祕鑑。有坐藥龍鹽膏。勝陰丹。迴陽丹三方。云。蜜丸如彈子大。綿裹。留系在外。內丸藥陰戶內。日易之。又云。臍下覺暖為效。○據以上所引諸方。抵係于節錄。用者當照看原文。

大凡此之類。或直就患上而為治。或在彼者引此而為治。往往出人意表。其有奇驗者。亦復不尠。然今所揭。援據率略。罣一漏百。倘有志之士。更類而集之。亦未必無益濟生也。如夫吹喉點眼。癰腫傷折之治。則各有其法。百類無窮。所以不須表出也。

藥治通義卷十

丹波元堅亦柔撰

方藥離合

徐洄溪曰。方之與藥。似合而實離也。得天地之氣。成一物之性。各有功能。可以變易血氣。以除疾病。此藥之力也。然草木之性。與人殊體。入人腸胃。何以能如人之所欲。以致其效。聖人爲之製方。以調劑之。或用以專攻。或用以兼治。或以相輔者。或相反者。或相用者。或相制者。故方之既成。能使藥各全其性。亦能使藥各失其性。操縱之法。有大權焉。此方之妙也。若夫按病用藥。藥雖切中。而立方無法。謂之有藥無方。或守一方以治病。方雖良善。而其藥有一二味與病不相關者。謂之有方無藥。譬之作書之法。用筆已工。而配合顛倒。與夫字形俱備。而點畫不成者。皆不得謂之能書。故善醫者。分觀之而無藥弗切于病情。合觀之而無方不本于古法。然後用而弗效。則病之故也。非醫之罪也。而不然者。即偶取效。隱害必多。則亦同于殺人而已矣。源流論。

按寇宗奭本草衍義曰。嘗讀唐方技傳。有云。醫要在視脈。唯用一物攻之。氣盛而愈速。一藥偶得他藥相制。弗能專力。此難愈之驗也。今詳之。病有大小新久虛實。豈可止以一藥攻之。若初受病小則庶幾。若病大多

日。或虛或實。豈得不以他藥佐使。如人用硫黃。皆知此物大熱。然不性緩。倉卒之間。下咽不易便作效。故智者又以附子乾薑桂之類。相佐使以發之。將併力攻疾。庶幾速效。若單用硫黃。其可得乎。故知許宗之言。未可全信。賢者當審度之。又繆仲淳本草經疏曰。上古之人。病生於六經者多。發於七情者寡。故其主治。嘗以一藥治一病。或一藥治數病。今時則不然。七情彌厚。五欲彌深。精氣既虧。六經易入。內外膠固。病情殊古。則須合衆藥之所長。而又善護其所短。乃能蘇凋瘵。而起沈痾。其在良醫。善知藥性。劑量無差。庶得參互旁通。彼此兼濟。以盡其才。而無乖刺敗壞之弊矣。斯二說。與徊溪之意相發。故附之。

又按以古之成方。治萬變之病。其證其藥。不能必一一相契。蓋數味相合。自有一種功用。不可妄意增損者。正是古方妙處。如小柴胡之半夏。本以治嘔。而無嘔亦不妨用之類。今云一二味與病不相關者。謂之有方無病者。殆立言之弊乎。

方劑古今

張子剛曰。近世醫者。用藥治病。多出新意。不用古方。不知古人方意。有今人所不到者甚多。如諸寒食散。五石澤蘭元。三石澤蘭元。登仙酒之類。其治療有意外不測之效。觀其所用藥。則皆尋常所用之物也。但以相反相惡者。並用之激之。使爲功效。詳其妙意。蓋出於今人之表。經曰。草生五色。五色之變。不可勝視。草生五味。五味之美。不可勝極。蓋言錯雜和合。則其閒必有爭效其能者。故不可勝視勝極也。孫眞人亦云。神物效靈。不拘常制。至理關感。智莫能知。其猶龍吟雲起。虎嘯風生。戎鹽累卵。獺膽分盃。撫

掌成聲。沃火生沸。不知所以然也。又如五色顏色和合。其變化不可得而名焉。出乎繩墨規矩之外。然後能致顏色氣味之妙。此非神智。則孰能至此。學者不可忽也。（雞峯普濟方○按孫眞人云云數語。本于陶隱居。說見于後。）

徐洄溪曰。說者曰。古方不可以治今病。執仲景之方。以治今之病。鮮效而多害。此則尤足歎者。仲景之方。猶百鈞之弩也。如其中的。一舉貫革。如不中的。弓勁矢疾。去的彌遠。乃射者不恨己之不能審的。而恨弓強之不可以命中。不亦異乎。其有審病雖是。藥稍加減。又不驗者。則古今之本草殊也。詳本草。惟神農本經。爲得藥之正。惟古方用藥。悉本於是。晉唐以後諸人。各以私意加入。至張潔古輩出。而影響依附。互相辨駁。反失本草之正傳。後人遵用不易。所以每投輒拒。古方不可以治今病。遂爲信然。嗟乎。天地猶此天地。人物猶此人物。若人氣薄。則物性亦薄。豈有人今而藥獨古也。故欲用仲景之方者。必先學古窮經。辨證知藥。而後可以從事。（金匱心典序。）

又曰。後世之方。已不知幾億萬矣。此皆不足以名方者也。昔者聖人之製方也。推藥理之本原。識藥性之專能。察氣味之從逆。審藏府之好惡。合君臣之配耦。而又探索病源。推求經絡。其思遠。其義精。味不過三四。而其用變化不窮。聖人之智。眞與天地同體。非人之心思所能及也。上古至今。千聖相傳。無敢失墜。至張仲景先生。復申明用法。設爲問難。註明主治之證。

其傷寒論。金匱要略。集千聖之大成。以承先而啓後。萬世不能出其範圍。此之謂古方。與內經並垂不朽者。其前後名家。如倉公扁鵲華佗孫思邈諸人。各有師承。而淵源又與仲景微別。然猶自成一家。但不能與靈素本草。一線相傳。爲宗枝正脈耳。既而積習相仍。每著一書。必自撰方千百。唐時諸公。用藥雖博。已乏化機。至于宋人。幷不知藥。其方亦板實膚淺。元時號稱極盛。各立門庭。徒騁私見。迨乎有明。蹈襲元人緒餘而已。今之醫者。動云古方。不知古方之稱。其指不一。若謂上古之方。則自仲景先生流傳以外。無幾也。如謂宋元所製之方。則其可法可傳者絕少。不合法而荒謬者甚多。豈可奉爲典章。若謂自明人以前。皆稱古方。則其方不下數百萬。夫常用之藥。不過數百品。而爲方數百萬。隨拈幾味。皆已成方。何必定云某方也。嗟嗟。古之方何其嚴。今之方何其易。其間亦有奇巧之法。用藥之妙。未必不能補古人之所未及。可備參考者。然其大經大法。則萬不能及。其中更有違經背法之方。反足貽害。安得有學之士。爲之擇而存之。集其大成。刪其無當。實千古之盛舉。余蓋有志而未逮矣。源流論。

按乾隆四庫總目提要曰。蓋古所謂專門禁方。用之則神驗。至求其理。則和扁有所不能解。出肘後備急方條。○櫟窗府君曰。古經方。如葛仙翁孫真人諸名醫之所撰也。而以本草仲景律之。則似不合繩墨者。時以方士禁呪之術。涉于怪者。雜出其間。又有偶藥而不易辨者。有凡品而不堪服者。是以可用于今者。若甚尠矣。嘗立方

之指。深奧幽微。非淺膚所能測也。抑時世之變。方域之殊。情性之差使然耶。然臨病對證而施之。則效應如神。其出於思慮之表者。不暇枚舉。乃與後世諸家。執泥引經報使之說。而所製適別。是古經方所以不可廢于今也。（書錄抄序。）俱與予剛意相發矣。蓋唐人去古猶近。具存典型。如宋人亦能守古義。故其諸方。閒有功效甚著。而羽翼經方者。今洄溪謂之乏化機。謂之板實膚淺者。過矣。金元以來。務樹旗幟。稍趨別路。然河閒東垣。固卓識士。故其治病頗有發明。特至丹溪。則信羅太無說。以為古方不治今病。（詳見格致餘論。）每對一人。必立一方。當時項彥章有疑于此。（見餘姚縣志。）如王節齋。私淑丹溪者也。然其著明醫雜著有曰。近因東垣丹溪之書大行。世醫見其不用古方也。率皆效顰。治病輒自製方。然藥性不明。處方之法莫究。鹵莽亂雜。反致生無。甚有變證多端。遂難識治。此確言也。而明清諸家。猶仍丹溪之陋。多不用古方。臨病制方。沿波不返。遂為套習。醫道陵夷。職是之由。是洄溪之論。有自而發矣。要之。謂古方不治今病者。不知古方之理者也。自非善用古方。何能得療危險之疾。古方其可不恪遵乎。但後世嗜慾日滋。病瘵日繁。則又有不得不擇取諸家方法者。然不敢背仲景之旨。猶是為善用古方歟。如此閒專用古方者。徒執文義。不識變通。此亦不能無弊云。（丹溪以前。如石藏用。張潔古輩。皆有古方不治今病之說。斯不繁引。）

用方貴約

陳若虛曰。方不在多。心契則靈。證不在難。意會則明。方不心契。證不意會。如疎淡之交。寡遊之地。性情形勢不切。何以便託用哉。（外科正宗。）

程黃山曰。方取簡鍊。不求繁多。蓋簡鍊熟歷。則一莖草可化丈六金身。繁多散漫。則頭緒雜而莫知所從。（易簡方論。）

李建齋曰。與其方多而效少。莫若方少而意深。醫學入門。

按靈樞禁服篇曰。黃帝曰。夫約方者。猶約囊也。囊滿而弗約則輸泄。方成弗約。則神與弗俱。所謂方者。非必方藥之謂。然亦足以通其理矣。蓋疾病萬端。不可勝數。則後世諸方。亦不可不博採兼收。以備其變。然治病之法。於虛實寒熱氣血上下之分。透得其情。對脈措劑。則以治一病之法。可以旁通治諸病。故用方極貫圓熟。圓熟之本。在能約之。約之方法。專用古方。又就家傳師授。及自己精慮之所得。間擷後世方劑。而體驗數年。心悟神會。如扁之於輪。丁之於牛。而後可立殊功于人意表矣。苟執一二脈證。各各處措。則用方繁雜。白頭圭七。而遂無圓熟之日。愚故有味於三家之言焉。先君子備覽聚方要補。錄方凡二千餘首。然每年千餘人之病。數十年間。所用僅三四百方。以加減出入。此博採約用之模範爾。倘約守而不備。其失也隘。博採而濫施。其失也駁。隘與駁。其陋一也。嗚呼。博約之義難矣哉。

又按王安道溯洄集曰。凡用藥治病。其既效之後。須要明其當然與偶然。能明其當然與偶然。則精微之地。安有不至者乎。惟其視偶然為當然。所以循非踵弊。莫之能悟。而病者不幸矣。蓋欲用方之熟。必始於審當然與偶然。故附其言於此。

古方加減

徐洄溪曰。古人製方之義。微妙精詳。不可思議。蓋其審察病情。辨別經絡。參考藥性。斟酌輕重。其於所治之病。不爽毫髮。故不必有奇品異術。而沈痼艱險之疾。投之輒有神效。此漢以前之方也。但生民之疾病。不可勝窮。若必每病製一方。是曷有盡期乎。故古人即有加減之法。其病大端相同。

而所現之證或不同。則不必更立一方。卽於是方之內。因其現證之異。而爲之加減。如傷寒論中。治太陽病用桂枝湯。若見項背強者。則用桂枝加葛根湯。喘者。則用桂枝加厚朴杏子湯。下後脈促胸滿者。桂枝去芍藥湯。更惡寒者。去芍藥加附子湯。此猶以藥爲加減者也。若桂枝麻黃各半湯。則以兩方爲加減矣。若發奔豚者。用桂枝爲加桂枝湯。則又以藥之輕重。爲加減矣。然一二味加減。雖不易本方之名。而必明著其加減之藥。若桂枝湯倍用芍藥而加飴糖。則又不名桂枝加飴糖湯。而爲建中湯。其藥雖同。而義已別。則立方亦異。古法之嚴如此。後之醫者。不識此義。而又欲托名用古。取古方中一二味。去其要藥。雜以他藥。而仍以其方目之。用而不效。不知自咎。或則歸咎於病。或則歸咎於藥。以爲古方不可治今病。嗟乎。卽使果識其病。而用古方。支離零亂。豈有效乎。遂相戒以爲古方難用。不知全失古方之精義。故與病毫無益。而反有害也。然則當何如。曰。能識病情。與古方合者。則全用之。有別證。則據古法加減之。如不盡合。則依古方之法。將古方所用之藥。而去取增益之。必使無一藥之不對證。自然不背於古人之法。而所投必有神效矣。源流論。

按趙以德金匱衍義曰。凡仲景方多一味減一藥。與分兩之更輕重。則易其名。異其治。有如轉丸者。此旨爲然。詳仲景之於加減。其旨不一。有病本宜某湯。而病長一層。仍加味以添其力者。有某湯之證。更有所挾。或

有所阻。仍加味以旁制之者。有某湯之證。藥偶有礙。仍減去之者。有某湯之證。倂有所挾所阻。仍去彼加此者。更至其至妙者。則一味之出入。表裏異其治矣。後世諸家。能達此義者不多。如王德膚。於竹葉石膏湯。代石膏以附子。名爲既濟湯者。最極其巧。實所少見也。蓋用方之妙。莫如于加減。用方之難。亦莫如于加減。苟不精仲景之旨。藥性不諳。配合不講。見頭治頭。濫爲增損。不徒失古方之趣。亦使互相牽制。坐愆事機者。往往有之。加減豈易言乎。王海藏湯液本草序曰。或以傷寒之劑。改治雜病。或以權宜之料。更療常疾。以湯爲散。以散爲圓。變易百端。增一二味。別作他名。減一二味。另爲殊法云云。此乃變通之極致。非粗工所企知也。

又按學者欲精古方之趣。尤要讀前輩注方之書。而後熟思歷驗。始得通其理焉。考注方。昉於成聊攝明理論。而許弘有內臺方議。吳鶴皋有醫方考。汪訒菴有醫方集解。王滄洲有古方選注。吳遵程有成方切用。乾隆御纂醫宗金鑑內。有刪補名醫方論。其他傷寒金匱各注。及張石頑千金方衍義。皆釋方意。程志伊釋方一書。唯摹名題。不及配合。如王求如小青囊。施沛然祖劑。張石頑醫通祖方。亦足見諸家加減之略矣。程黄山易簡方論。亦謂注方之益。今錄于左。曰著方者多。注方者少。著方者。既不自注其方。後人但依方而用之。未必盡能明藥性功能。有利有害。恰當病情也。即如傷寒論中所立之方。未嘗不精妙入神。用之不當。昔賢比之操刃。可不愼歟。若使一方便可治一證。昔賢早以預定。何待後人費心耶。蓋方猶倣也。可倣法而已。活變靈通。願在人用之如何耳。若不注明昔賢著方之意。方書徒設。縱多奚爲。據程氏方字辨。非其本義。宜參七方條。

方味多寡

許培元曰。或讀本草類方。刻意求饒。以爲精專。不知聖人初無從饒之心。惟是合宜以治耳。仲景東垣。共稱醫聖。而用多用寡。兩不相侔。故得其要

者。多亦不雜。不得其要。少亦不專。不究確然之理。而以品味多寡爲衡。是崇末而遺本已。（藥準）

俞守約曰。今之人。不識病源。不辨脈理。品數多。每至十五六味。攻補雜施。弗能專力。故治病難爲功也。韓天爵醫通云。處方正不必多品。但看仲景方。何等簡甚。丹溪謂東垣用藥。如韓信用兵。多多益善者。蓋諱之也。（續醫說）

張景岳曰。觀仲景之方。精簡不雜。至多不過數味。聖賢之心。自可概見。若必不得已。而用行中之補。補中之行。是亦勢所當然。如傷寒論之小柴胡湯。以人參柴胡並用。陶氏之黃龍湯。以大黃人參並用。此正精專妙處。非若今醫之混用也。能悟此理。方是眞見中活潑工夫。至若東垣之方。有十餘味。及二十餘味者。此其用多之道。誠自有意。學者欲效其法。必須總會其一方之味。總計其一方之性。如某者多。某者少。某者爲專主。某者爲佐使。合其氣用。自成一局之性。使能會其一局之意。斯得東垣之心矣。若欲見頭治頭。見腳治腳。甚有執其三四端。而一概混用。以冀夫僥倖者。尙敢曰我學東垣者哉。雖然東垣之法。非不善也。然余則寧師仲景。不敢宗東垣者。正恐未得其精。先得其隘。其失也。豈止一方劑也哉。明者宜辨之。（全書）

鄧雲侶曰。大約古之方也。其類少。今之方也。其類多。古之方也。其品寡。今之方也。其品繁。古之方也。其分數重。今之方也。其分數輕。古之方也。其氣

味之性統而同。今之方也。其氣味之性支而散。蓋氣味之行。瞬息而至遍體也。夫孰得而禦其勁悍。又可知製夫方藥。其品數之簡且重者之爲妙焉。蓋邪氣入身。橫行竊據。卽專力竭才。猶恐其弗敵矣。若品泛則氣輕。數少則味淡。又安能以孱弱之羣兵。而探渠魁之虎穴也哉。醫經會解。

按褚氏遺書曰。制劑獨味爲上。二味次之。多品爲下。此概論也。考華元化處劑。不過數種。然其術神奇。固不得詳。如仲景方。則大抵從簡。而又有柴胡加龍蠣湯。烏梅丸。鱉甲煎丸之類從繁者。蓋急治之方。多從於簡。緩治之方。多從於繁。病寒熱虛實證候專一者。多從於簡。證候錯襍者。多從於繁。病之與方。各有所適。唯病當簡者多。而當繁者少。況至十餘味之多。殊少見其可者。俞張鄭三家之論。可謂確矣。

單方

徐洄溪曰。單方者。藥不過一二味。治不過一二證。而其效則甚捷。用而不中。亦能害人。卽世所謂海上方者是也。其原起於本草。蓋古之聖人。辨藥物之性。則必著其功用。如逐風逐寒。解毒定痛之類。凡人所患之證。止一二端。則以一藥治之。藥專則力厚。自有奇效。若病兼數證。則必合數藥而成方。至後世。藥品日增。單方日多。有效有不效矣。若夫內外之感。其中自有傳變之道。虛實之殊。久暫之別。深淺之分。及夫人情各殊。天時各異。此非守經達權者不能治。若皆以單方治之。則藥性專而無製。偏而不醇。有利必有害。故醫者不可以此嘗試。此經方之所以爲貴也。然參考以廣識

見。且爲急救之備。或爲專攻之方。是亦不可不知也。（原按略。）

按洄溪又論單方得藥之專能。載在次卷藥性生成本原中。又醫說引夷堅志。有草藥不可妄用條。蕭逵聽軒岐救正論曰。無知愚民。每每擅一二單方草藥。爲能立奏殊功。且復省費。誰不悅從。但此須村里堅剛異稟。別具一副耐毒腸胃者。用之極驗。若元氣稍虛。誤服旋傾。目擊者屢矣。書此爲戒。考前哲既說此意。宜參第一卷用藥有貴賤之別條。

七方

劉河間曰。方有七。劑有十。故方不七不足以盡方之變。劑不十不足以盡劑之用。方不對病。非方也。劑不蠲疾。非劑也。今列而論之。七方者。大小緩急奇偶復。大方之說有二。一則病有兼證。而邪不專。不可以一二味治之。宜君一臣三佐九之類是也。二則治腎肝在下而遠者。宜分兩多。而頓服之是也。小方之說有二。一則病無兼證。邪氣專一。可以君一臣二小方之治也。二則治心肺在上而迫者。宜分兩微。而頻頻少服之。亦爲小方之治也。緩方之說。有甘以緩之爲緩方者。爲糖蜜甘草之類。取其戀膈也。有丸以緩之爲緩方者。蓋丸之比湯散。藥力宜行遲故也。有品味羣衆之緩方者。蓋藥味衆多。各不能騁其性也。（按儒門事親曰。如萬病丸。七八十味。遞相拘制也。）有無毒治病之緩方者。蓋藥性無毒。則功自緩也。有氣味薄之緩方者。藥氣味薄。則常補於上。比至其下。藥力既已衰。爲補上治上之法也。急方之說者四。有急病

急攻之急方者。如腹心暴痛。前後閉塞之類。是也。有急風蕩滌之急方者。謂中風不省口噤。是也。取湯劑蕩滌。取其易散而施功速者。是也。按事親。作有急病急攻之急方。如心腹暴痛。兩陰溲便閉塞不通。借備急丹以攻之。此藥用不宜遲。蓋病不容俟也。又如中風牙關緊急。漿粥不入。用急風散之屬。亦是也。有湯散蕩滌之急方。蓋湯散之比丸。下咽易散。而施用速也。有藥有毒之急方者。如上涌下泄。奪其病之大勢者。是也。有氣味厚之急方者。藥之氣味厚者。直趣於下。而力不衰也。謂補下治下之法也。奇方之說有二。有古之單行之奇方者。爲獨一物。是也。有病近而宜用奇方者。爲君一臣二。君二臣三。數合於陽也。故宜下不宜汗也。偶方之說有二。有兩味相配。而爲偶方者。蓋兩方相合者。是也。有病遠而宜用偶方者。君二臣四。君四臣六。數合於陰也。故宜汗不宜下也。複方之說有二。有二三方相合之爲複方者。如桂枝二越婢一湯之類。是也。按事親云。如調胃承氣湯方。芒消甘草大黃外。參以連翹。薄荷。黃芩。梔子。以爲涼膈散。是本方之外。別加餘味者。皆是也。有分兩勻同之複方者。如胃風湯各等分之類。是也。又曰。重複之複。二三方相合而用也。反復之復。謂奇之不去則偶之。是也。保命集。

張戴人曰。以內經考之。其奇偶四則。反以味數奇者爲奇方。味數偶者爲偶方。下復云。汗者不以奇。下者不以偶。及觀仲景之制方。桂枝湯。汗藥也。反以三味爲奇。大承氣湯。下藥也。反以四味爲偶。何也。豈臨事制宜。復有增損者乎。考其大旨。王太僕所謂。汗藥如不以偶。則氣不足以外發。下藥

如不以奇。則藥毒攻而致過。必如此言。是奇則單行。偶則併行之謂也。急者。下本易行。故宜單。汗或難出。故宜併。蓋單行則力孤而微。併行則力齊而大。此王太僕之意也。然太僕又以奇方爲古之單方。偶爲復方。今此七方之中。已有偶又有復者。何也。豈有偶方者二方相合之謂也。復方者二方四方相合之方歟。不然。何以偶方之外。又有復方者歟。此復字。非重復之復。乃反復之復。何以言之。蓋內經既言奇偶之方。不言又有重復之方。惟云奇之不去則偶之。是爲重方。重方者。即復方也。下又云。偶之不去。則反佐以取之。所謂寒熱溫涼。反從其病也。由是言之。復之爲方反復。亦不遠內經之意也。觀

按至眞要大論。帝問治有緩急。方有大小。而岐伯有曰。奇之制。偶之制。制以緩。制以急。又曰。近而奇偶。制小其服也。遠而奇偶。制大其服也云云。如七方之目。則始出於成聊攝明理藥方論序。曰。制方之體。宜通補瀉輕重澀滑燥濕十劑是也。制方之用。大小緩急奇耦復七方是也。是以制方之體。欲成七方之用者。必本於氣味生成。而制方成焉。自此說出。而河間師弟。更張皇之。爾後諸家。奉爲圭臬。無敢異議。然本是運氣僞經之說。不可以例仲景之方。而聊攝附麗爲一。殆不免白圭之玷矣。且方之爲言道也。所以示修治調劑之道也。是以謂治有緩急則可。謂方有緩急。則恐不可也。品數多者。謂之大方。品數少者。謂之小方。是古義也。藥之異常者。亦名云奇方。則凡據理配合者。皆宜謂之正方。正與奇者。俱寓于大小之中。而所謂二方相合之復方者。猶大方之屬耳。至奇偶對稱。則雖戴人巧爲回護。要是紙上迂拘之談。施之實際。何益之有。其以復

方爲反復之復者，亦失牽強矣。蓋從前諸家，徒沿襲舊說，未有斥七方之非者。故今舉二子之言，敢贅僻見，以俟有識論定。十劑辨說，載在次卷藥功用大體條。

又按景三陽蕭庭尊生書，應加四方，曰重病輕方，曰輕病重方，曰反佐方，曰顧忌方。最覺無謂，仍不具錄。

君臣佐使

帝曰，方制君臣，何謂也。岐伯曰，主病之謂君，佐君之謂臣，應臣之謂使，非上下三品之謂也。帝曰，三品何謂。岐伯曰，所以明善惡之殊貫也。　王啓玄曰，上藥爲君，中藥爲臣，下藥爲佐使，所以異善惡之名位。服餌之道，當從此爲法，治病之道，不必皆然，以主病者爲君，佐君者爲臣，應臣之用者爲佐，皆所以贊成方用也。至眞要大論並注。

岐伯曰，有毒無毒，所治爲主，適大小爲制也。帝曰，請言其制。岐伯曰，君一臣二，制之小也。君一臣三佐五，制之中也。君一臣三佐九，制之大也。同上

按本草經所言君臣佐使者，本自有二義。運氣篇之辨當矣。沈存中夢溪筆談曰，舊說用藥有一君二臣三佐五使之說，其意以謂藥雖衆，主病者專在一物，其他則節級相爲用，大略相統制，如此爲宜，不必盡然也。所謂君者，主此一方，固無定物也。藥性論乃以衆藥之和厚者定爲君，其次爲臣爲佐，其有毒者多爲使，此謬論也。設若欲攻堅積，則巴豆輩豈得不爲君也。此說稍是，然未熟參經文者矣。

又按經曰，藥有君臣佐使，以相宣攝合和。蔣忩園藥鏡曰，宣者，君行令也，攝者，臣行令而後攝佐使，無不奉行君意，乃始成其合和。此解似是。又莊子徐無鬼曰，藥也，其實菫也，桔梗也，雞壅也，豕零也，是時爲帝者也。

成玄英疏曰。帝。君主也。夫藥無貴賤。瘉病則良。藥病相當。故便爲君主。

何柏齋曰。大抵藥之治病。各有所主。主治者君也。輔治者臣也。與君相反。而相助者。佐也。引經及引治病之藥。至于病所者。使也。如治寒病用熱藥。則熱藥君也。凡溫熱之藥。皆輔君者也。臣也。然或熱藥之過甚。而有害也。須少用寒涼藥。以監制之。使熱藥不至爲害。此則所謂佐也。至於五藏六府。及病之所在。各須有引導之藥。使藥與病相遇。此則所謂使也。餘病准此。醫學管見○按柏齋以三品等差。爲用藥之經。以合和之體。爲用藥之權。今删其冗語。

七情合和 配合諸說

藥有陰陽配合。子母兄弟。根莖華實。草石骨肉。有單行者。有相須者。有相使者。有相畏者。有相惡者。有相反者。有相殺者。凡此七情。合和時視之。當用相須相使者良。勿用相惡相反者。若有毒宜制。可用相畏相殺者。不爾勿合用也。本草白字○按是書之例。本不欲以經文與後世諸說同伍。且經人所素習。固無須表出。然如此條。倘不首舉之。則殊不便據者。故今特破例云。又藥性陰陽。詳見于素問中。子母兄弟。蜀本注所云。若榆皮爲母。厚朴爲子之類者。無審其義。盧不遠芷園日記。載陳伯先說。稱桃樹生子。則桃樹是母。桃子是子。又稱若兄弟。如榆有大葉小葉。麥有小大。禾稻亦自有數十種云云。此說似有理。宜考原書。

陶隱居曰。舊方用藥。亦有相惡相反者。服之乃不爲害。或能爲制持之者。猶如寇賈輔漢。程周佐吳。大體既正。不得以私情爲害。雖然恐不如不用。今仙方甘草丸。有防己細辛。俗方玉石散。用括樓乾薑。略舉大體如此。牟

夏有毒。用之必須生薑。此是取其所長。以相制爾。其相須相使者。不必同類。猶如和羹調食。魚肉葱豉。各有所宜。共相宣發也。（同上。累字。）

又曰。尋萬物之性。皆有離合。虎嘯風生。龍吟雲起。磁石引鍼。琥珀拾芥。漆得蟹而散。麻得漆而湧。桂得葱而軟。樹得桂而枯。戎鹽累卵。獺膽分盃。其氣爽有相關感。多如此類。其理不可得而思之。至於諸藥。尤能遞爲利害。先聖既明有所說。何可不詳而避之。時人爲方。皆多漏略。若舊方已有此病。亦應改除。假如兩種相當。就其輕重。擇而除之。傷寒赤散。吾常不用藜蘆。斷下黃連丸。亦去其乾薑。而施之、無不效。何忽強以相憎。苟令共事乎。相反爲害。深於相惡。相惡者。謂彼雖惡我。我無忿心。猶如牛黃惡龍骨。而龍骨得牛黃更良。此有以制伏故也。相反者。則彼我交讎。必不宜合。今畫家用雌黃胡粉。相近便自黯妬。粉得黃卽黑。黃得粉亦變。此蓋相反之證也。（同上○按本草綱目引寇宗奭。誤。）

按七情本係于藥性之義。然云合和時視之。則實爲立方之要。故拈于此。玉函經曰。藥有相生相殺。相惡相反。相畏相得。文異而意同。隱居既云相惡相反者。服之不爲害。而又稱相反者。彼我交讎。必不宜合。似義相牴牾。要當以前說爲正。蓋相惡相反。古方往往合用。（前人有說。見于後。）隱居以爲恐不如不用者。豈爲庸工而發乎。又隱居及諸家所敍。每藥七情。其理難得究詰。然是古來相傳之說。姑置不論而可也。又沈存中良方序亦有說。宜參看。

虞恒德曰，或問。藥性有相畏相惡相反。而古方有同爲一劑而用者。其理何如，曰，若夫彼畏我者，我必惡之。我所惡者。彼必畏我。蓋我能制其毒。而不得以自縱也。且如一劑之中。彼雖畏我。而主治之能在彼。故其分兩，當彼重我輕。略將以殺其毒耳。設我重彼輕。制之太過。則盡奪其權。而治病之功劣矣。然藥性各有能毒。其所畏者畏其能。所惡者惡其毒耳。如仲景制小柴胡湯用半夏黃芩生薑三物同劑。其半夏黃芩畏生薑。而生薑惡黃芩半夏。因其分兩適中。故但制其慓悍之毒。而不減其退寒熱之能也。其爲性相反者。各懷酷毒。如兩讎相敵。決不與之同隊也。雖然。外有大毒之疾。必用大毒之藥以攻之。又不可以常理論也。如古方感應丸。用巴豆牽牛同劑。以爲攻堅積藥。四物湯加人參五靈脂輩。以治血塊。丹溪治尸瘵二十四味蓮心散。以甘草芫花同劑。而謂妙處在此。是蓋賢者眞知灼見。方可用之。昧者固不可妄試以殺人也。（醫學正傳。）

陳月朋曰，有單行者。不與諸藥共劑。而獨能攻補也。如方書所載。獨參湯獨桔湯之類。是爾。有相須者。二藥相宜。可兼用之也。有相使者。能爲使卒。引達諸經也。此二者不必同類。有相惡者。彼有毒而我惡之也。有相畏者。我有能而彼畏之也。此二者不深爲害。有相反者。兩相讎隙。必不可使和合也。有相殺者。中彼藥毒。用此即能殺除也。如中蛇虺毒。必用雄黃。中雄

黃毒。必用防己之類。是爾。凡此七情共劑可否。一覽即瞭然也。本草蒙筌。

李瀕湖曰。藥有七情獨行者。單方不用輔也。相須者。同類不可離也。如人參甘草黃蘗知母之類。相使者。我之佐使也。相惡者。奪我之能也。相畏者。受彼之制也。相反者。兩不相合也。相殺者。制彼之毒也。古方多有用相惡相反者。蓋相須相使同用者。帝道也。相畏相殺同用者。王道也。相惡相反同用者。霸道也。有經有權。在用者識悟爾。本草綱目。

張隱菴曰。藥之相須相使相惡相反。出北齊徐之才藥對。非上古之論也。按此說誤。聿考傷寒金匱千金諸方。相畏相反者多並用。有云相畏者。如將之畏帥。勇往直前。不敢退却。相反者。彼此相忌。能各立其功。圓機之士。又何必膠執于時襲之固陋乎。侶山堂類辨。

按恆德論頗精。陳李張三說。與隱居有異。併存以備考。

又按合和之體。雖非七情之理。亦有不可不知者。今牽聯而附之。柯韻伯注十棗湯曰。邪之所湊。其氣已虛。而毒藥攻邪。脾胃必弱。使無健脾調胃之品。主宰其間。邪氣盡而元氣亦隨之盡。故選棗之大肥者爲君。預培脾土之虛。且制水勢之橫。又和諸藥之毒。既不使邪氣之盛而不制。又不使元氣之虛而不支。此仲景立法之盡善也。張子和製濬川禹攻神祐等方。治水腫痰飲。而不知君補劑以護本。但知用毒藥以攻邪。所以善全者鮮。此論甚是。蓋仲景方用峻藥。必配和胃之品。以監制之。其最至妙者。如白虎湯竹葉石膏湯。桃花湯之粳米。厚朴麻黃湯之小麥。滑石礬石散之大麥粥汁和服。深推其理。凡物不與胃相慣者。莫如金石。與

胃甚相慣者。莫如米穀。今懼石藥之損胃。故配米穀以制之也。周慎齋曰，用藥之要，貴鬆不貴實。立意在君臣。而鄉導在佐使，(本草彙箋引。)豈仲景之方。不皆鬆耶。愚又嘗原寒熱併用之義。凡藥寒熱溫涼。性也。補瀉汗吐，用也。但是涼瀉。但是溫補。即爲性用兼取矣。攻補同用。而治虛實相錯。寒溫並行。而治冷熱不調。亦即爲性用兼取矣。有病但冷但熱。而寒溫並行者。是一取其性，一取其用。性用適和。自成一種方劑矣。大青龍湯。則麻桂得石膏之寒。專存外發之用。石膏得麻桂之發。以達肌腠。故相藉涼散表熱。是麻桂取用。而石膏取性也。大黃附子湯。則大黃得附子細辛。但存蕩滌之用。相藉以逐實寒。是附子細辛取性。而大黃取用。如桂枝加大黃湯。其揆一也。越婢湯則石膏得麻黃之溫發。但存逐水之用。故相藉以驅水氣。是麻黃性用兼取。而石膏取用也。(石膏逐水。本草不言。然此湯。及厚朴麻黃湯。小青龍加石膏湯。麻杏甘石湯。文蛤湯。木防已湯等。皆用之。則其義可知。)越婢加朮湯。則麻石之功。與前方同。而朮與麻黃相藉。走外之力稍勝矣。(孫眞人更加附子。蓋附子與石膏相得。特存達表驅經之用。以助麻朮之力。立方之意最巧。)此類不一。當推而知。徐洄溪所謂。方之既成。能使藥各全其性。亦能使藥各失其性者。此之韻也。然此義極淵深。身親試驗。方悟其趣。蓋方與病對。則一性一用。各呈其能。聖法之妙。非凡慮所思識者。往往如此。

又按汪石山辨明醫雜著忌用參耆論曰，藥之爲用。又無定體。以補血佐之則補血，以補氣佐之則補氣。是以黃耆雖專補氣。以當歸引之。亦從而補血矣，故東垣用黃耆六錢。只以當歸一錢佐之。即名曰補血湯。可見黃耆功力雖大。分兩雖多。爲當歸所引。不得不從之補血矣。矧人參功兼補血者邪。又俞守約論當歸曰。其功用。但從人參黃耆。則能補血。從大黃牽牛。則能破血。從官桂附子茱萸則熱。從大黃芒硝則寒。此非無定性也，奪於羣衆之勢。而不得不然耳。此兩說爲得理。宜據而充焉。又程若水醫彀。論方有監制忌宜之法。許培元藥準。有品味相扶論。(本于陶節菴用藥法則。)用藥須究臭味相得論。(本于吳仁齋。)俱不純。茲不錄也。

方劑分量

陳延之曰。凡病劇者人必弱。人弱則不勝藥。處方宜用分兩單省者也。病輕者人則強。勝於藥。處方宜用分兩重複者也。凡久病者日月已積。必損於食力。食力既弱。亦不勝藥。處方亦宜用分兩單省者也。　新病者。日月既淺。雖損於食。其穀氣未虛。猶勝於藥。處方亦宜用分兩重複者也。　少壯者。病雖重。其人壯氣血盛。勝於藥。處方宜用分兩重複者也。雖是優樂人。其人驟病。數服藥則難為藥勢。處方亦宜如此也。　衰老者。病雖輕。其氣血衰。不勝於藥。處方亦宜用分兩單省者也。雖是辛苦人。其人希病。不經服藥者。則易為藥勢。處方亦宜如此也。　夫人壯病輕。而用少分兩方者。人盛則勝藥勢。方分兩單省者。則不能制病。雖積服之。其勢隨消。終不制病。是以宜服分兩重複者也。　夫衰老虛人。久病病重。而用多分兩方者。人虛衰氣力弱。則不堪藥。藥未能遣病。而人氣力先疲。人疲則病勝。便不敢復服。則不得力也。是以服分兩單省者也。醫心方。引小品方。

孫眞人曰。小兒病與大人不殊。惟用藥有多少為異。千金方。

按右輸分兩輕重。各有其宜。考仲景於四逆湯曰。強人可大附子一枚。乾薑一兩。於白散曰。強人半錢匕。羸者減之。於十棗湯曰。強人服一錢匕。羸人服半錢。於小青龍加石膏湯曰。強人服一升。羸者減之。是足以確

陳氏之說矣。然又有大虛大實。不拘新久老小。非分兩重複不能奏績者。乃宜別論已。如小兒分兩。吳又可亦曰。用藥與大人彷彿。凡五六歲以上者。藥當減半。二三歲往來者。四分之一可也。殆爲約當。又第十二卷小兒服藥法。宜互考。

李東垣曰。用藥各定分兩。爲君者最多。爲臣者次之。佐者又次之。藥之於證。所主同者。則等分。湯液本草東垣用藥心法。

吳茭山曰。凡用藥銖分。主病爲君。以十分爲率。臣用七八分。輔佐五六分。使以三四分。加減外法。數用輔佐。如此用庶不差矣。活人心統。

按古論多少配合之義。張季述序中藏經曰。古人配合藥物分量。按五藏五味。配以五行生成之數。今俗醫任意增減。不識君臣佐使。是以古人有不服藥爲中醫之歎。要知外科丸散。率用古方分量。故其效過于內科。此即古方不可增減之明證。蓋古方固不可苟增減。然云配以五行之數則拘矣。且考之經方。一桂枝湯也。而有加桂湯。加芍藥湯。一小承氣湯也。而有厚朴三物湯。厚朴大黃湯。可知分量之多寡。本從證之輕重。亦不妨隨宜增減。故吳又可於達原飲曰。證有遲速。輕重不等。藥有多寡之分。務在臨時斟酌。所定分兩。大約而已。亦其意也。如配合之旨。則李吳二氏爲得。然大陷胸湯之甘遂。君藥也。而以其過峻。僅用一錢七。五苓散之澤瀉。佐藥也。而以其甚慢。至一兩六銖之多。此類間有。亦不可不辨。

又按馮楚瞻錦囊秘錄論補曰。奈何近用味藥者。僅存其名。體重之藥。每同體輕者等分。或用錢許幾分。是有名而無實效。今辭仲景用地黃。炙甘草湯則一斤。腎氣丸則八兩。並重於他藥。知馮氏之言可從矣。

陶隱居曰。古秤惟有銖兩。而無分名。今則以十黍爲一銖。六銖爲一分。四

分成一兩。十六兩爲一斤。雖有子穀秬黍之制。從來均之已久。正爾依此用之。（本草黑字。）

按古方權制。諸家所論。考證粗謬。無能得其真。吾友小島學古尙質精究累年。一以陶氏爲歸。著經方權量考一書。其說甚確。實足祛從前之惑。茲拈其要。以使人知所標準。曰。古者以十黍爲絫。十絫爲銖。積之爲兩爲斤。乃是時世通用之權。而如醫方。則用其十分之一。本說雖子穀秬黍之制云云者。言漢志雖有子穀秬黍中者。百黍爲一銖之制。方家從來依此。十黍爲一銖之稱而用之。故千金載本說。有此則神農之稱也。今依爲定之言。蓋本說一斤。則三千八百四十黍。今取本邦所產秬黍中者而稱之。以定一斤之重。實爲五錢五分六釐八毫。就求銖兩。則一銖者。一釐四毫五絲。而一兩者。三分四釐八毫也。醫心方。引范汪方云。六十黍粟爲一分。此與本說同義。又唐本注所論。頗有謬舛。且似不解本說。（說文解字云。絫。權十分黍之重也。楊倞荀子注云。十黍之重爲絫。是知十黍之絫。古或有其說。不會醫方矣。）張仲景方。云某藥幾銖。某藥幾兩。某藥一斤若半斤者。皆當從神農之稱而爲正矣。特豬膚一斤。世用之一斤也。更取仲景方。參之本說。其劑稍輕。今之所用。勢必加重。然千金云。或曰。古人用藥至少。分兩亦輕。瘥病極多。觀君處方。非不煩重。分兩亦多。而瘥病不及古人者。何也。答曰。古者日月長遠。藥在土中。自養經久。氣味真實。百姓少欲。稟氣中和。感病輕微。易爲醫療。今時日月短促。藥力輕虛。人多巧詐。感病厚重。難以爲醫。病輕用藥須少。病重用藥即多。此則醫之一隅。何足怪乎。夫真人之時。業已如此。而今之距唐。千有餘年。則亦何怪用藥之彌多乎。如後人據百黍之銖。以律古方者。則其劑甚大。水少湯濁。不中適用。其謬不待辨也。　漢晉世用之一斤者。當今之五十五錢六分八釐。而迄于梁陳之時。皆遵而用焉。如合二斤以爲一斤。蓋剏于吳時。（孫思邈云。吳人以二兩爲一兩。葛洪云。古秤金一斤。於今爲二斤。所謂古秤。乃吳秤耳。唐本草注云。古秤皆複。今

南秤是也。唐時猶有用複秤者。北魏之初。又用複稱。至孝文之時。再復古制。北齊一斤者。古之一斤半。周玉稱四兩。當古稱四兩半。隋開皇。以古稱三斤爲一斤。則當今之百六十錢。爲一斤者。乃是唐代之大稱。大業中依復古稱。乃唐代之小稱。實居大稱三之一。而醫藥則用之。唐六典。凡量以秬黍中者。容一千二百爲龠。二龠爲合。十合爲升。十升爲斗。三斗爲大斗。十斗爲斛。凡權衡。以秬黍中者。百黍之重爲銖。二十四銖爲兩。三兩爲大兩。十六兩爲斤。凡積秬黍爲度量權衡者。調鐘律測晷景。合湯藥。及冠冕之制。則用之。內外官司。悉用大者。宋代。析一兩爲十錢。遂立錢分釐毫之目。聖惠方云。方中凡言分者。卽二錢半。爲一分也。此原于陶氏四分爲一兩。而析十錢之一兩爲四。故云二錢半也。凡言兩者。卽四分爲一兩也。凡言斤者。卽十六兩爲一斤也。玉篇云。得十五斤。爲一稱之則。元明以降。迄于清朝。沿用之稱。不敢替易焉。明淸之方。云分者。分量之分。非二錢半之分也。李時珍云。今古異制。古之一兩。今用一錢可也。謬矣。

又曰。今方家所云等分者。非分兩之分。謂諸藥斤兩多少皆同爾。先視病之大小輕重所須。乃以意裁之。凡此之類。皆是丸散。丸散竟依節度用之。湯酒之中。無等分也。同上

按補闕肘後方序錄曰。凡云分等。卽皆是丸散。隨病所須多少。無定銖兩。三種五種。皆分均之。考仲景方。其稱等分者。皆是丸散。湯中方。無復稱等分者。肘後序錄又曰。凡云丸散之若干分兩者。是品諸藥宜多宜少之分兩。非必止於若干分兩。然則丸散之分兩。不過大概言之耳。素問病能論。澤瀉。朮。各十分。麋銜。五分。張景岳類經曰。十分者。倍之也。五分者。減半也。腹中論。四烏鰂魚骨。一藘茹。謂用藘茹。取爲鰂魚骨四分之一也。如仲景方。間有稱幾分者。亦必於丸散。則可知素問仲景之分。亦是以意斟之之謂。而隱居云古無分名者。信矣。但後人不知經義。或有以分銖之分。易之銖兩者。然斧鑿之痕。可輕而得焉。麻黃升麻湯。升麻。當歸。各一兩一分。玉函。千金翼。並作一兩六銖。防己黃耆湯。黃耆。一兩一分。此方更用錢匕等字。全是後人所竄改。鼈甲煎丸。二十三味。總以分稱。是似裁分。然鍛竈下灰。與淸酒。自有定量。則當

亦千金作薯蕷丸三兩。而改以銖兩。大黃䗪蟲丸。大黃十分。蜂蜜當以如兩如升如枚。則當作二兩十二銖始須。赤石脂丸。烏頭一分。宜從千金作六銖。淡飲中五苓散。宜准太陽篇。改分爲銖兩。如排膿散。柴胡飲子。蓋湯酒煮服。必有定劑。故不得不以銖兩。丸散則以粒之若干。抄之多寡。俱似後人所增。須附之別論。爲之節度。此所以約略裁量。而不必須銖兩也。外臺。引古今錄驗。石斛萬病散方後曰。劇病倍其分。

又曰。凡散藥。有云刀圭者。十分方寸匕之一。准如梧桐子大也。方寸匕者。作匕正方一寸。抄散取不落爲度。錢五匕者。今五銖錢邊五字者。以抄之。亦令不落爲度。一撮者。四刀圭也。十撮爲一勺。十勺爲一合。以藥升分之者。謂藥有虛實輕重。不得用斤兩。則以升平之。藥升方作。上徑一寸。下徑六分。深八分。內散藥。勿按抑之。正爾微動。令平調爾。今人分藥。不復用此。

同上

按學古曰。補闕肘後方序錄云。刀圭。准如兩大豆。外臺。引刪繁。療眼車前子湯洗方云。一刀圭者。準丸如兩大豆大。按下本說云。如梧子者。以二大豆准之。以可互證焉。千金方云。凡言刀圭者。以六粟爲一刀圭。一說云。三小豆爲一刀圭。並與本說不同。俞琰古文參同契注云。所謂刀圭。刀頭圭角些子耳。尙賓家藏齊刀一枚。文曰齊吉化。賞鑒家以爲呂望舊物。取抄散藥。圭端所受。不過一梧子許大而已。又董穀碧里雜存有說。欠當。　方寸匕。按周漢之一尺。當今曲尺七寸六分。沈冠雲彤周官祿田考。載古尺圖云。摹出宋秦熺鐘鼎款識帛中。底有篆文。銘曰。周尺。漢慮俿銅尺。後漢建武銅尺。晉前尺並同。校之即今曲尺七寸六分。亡友狩谷望之據新莽大泉五十。貨布。貨泉。起尺。亦得今尺七寸六分。其說精確詳明。實足依據。掛川松崎明復著尺學考。亦云今之七寸六分。　一寸。當今曲尺七分六釐。今遵而遂之。以充藥室之用矣。醫心方。載本說。注云。今案蘇敬云。正方一寸者。四方一寸。此作寸者。周時尺八寸。以此爲方寸匕。蓋蘇敬不詳周尺之制。就唐代常用大尺之八

寸。而概言之耳。本說云。方寸七散。蜜和得如梧子十丸。而飜以爲十六梧子。足以證其尺之長而醫心方。又引范汪方云。廿黍粟爲一簪頭。三簪頭爲一刀圭。三刀圭爲一撮。三撮爲一寸七。此亦與本說不同。又補闕肘後方序錄云。假令日服三方寸七。須止是三五兩藥耳。今稱三方寸七散。僅不過一錢強。亦足以知古時用藥之輕。而張仲景方。實屢稱之矣。有八分一七者。見千金蜘蛛散方後。謂十分方寸七之八也。 又洪遵泉志。有方寸七圖。蓋後人所揑造。不足徵也。

錢五七者。乃半錢七。斯關錢七。宜從肘後方序錄補入云。凡云錢七者。以大錢上全抄之。若云半錢。則是一錢抄取一邊爾。並用五銖錢也。考五銖錢。漢元狩五年所行。大者徑一寸。建武十六年。又鑄五銖錢。中平三年。又鑄五銖錢。徑寸一分。蓋古方所用。必係前漢物。 以抄散藥。約重三分。徐大椿云。半錢七。秤約重二分。可疑。 今張仲景方所云者。即此物也。魏志華陀傳云。與君散兩錢。乃與散二錢七也。

一撮者四刀圭也者。蓋是不過論量之所起而已。孫子算經云。量之所起。起於粟。六粟爲一圭。十圭爲一撮。十撮爲一抄。十抄爲一勺。十勺爲一合。又云。十勺六萬粟爲一合。夏侯陽算經。引倉曹云。十粟爲一圭。十圭爲一撮。十撮爲一抄。十抄爲一勺。十勺爲一合。按漢書注。引說苑云。十粟爲圭。 應劭云。圭者。自然之形。陰陽之始。四圭爲撮。孟康云。六十四黍爲圭。諸說各各不同如是。孫子及五曹算經。夏侯陽。並以一千六百二十寸爲一斛之積。則升合之積。可推而知矣。但如本說一勺。乃算經之一抄。一合。乃算經之一勺。猶神農秤。十黍爲一銖。而漢志以百黍爲一銖之類也。今以漢斛一勺。定爲本說之一合。則一合者。當今之一撮一有奇也。然此所說。與刀圭者十分方寸七之一。唯如梧桐子大。無相準的。則別是一義。不得湊合矣。或疑四刀圭之刀字爲衍。似是。李時珍綱本草。更補十合爲一升五字。其意蓋以一合爲藥升十分之一。謬矣。 靈樞邪客篇所云。秫米一升。治半夏五合者。未知其升合果是何制否。然以合名量。實瓶于漢志合龠爲合。則不得取粟氏之量。以充秫米半夏之準矣。張仲景方。無以刀圭撮勺者。如半夏。芒硝。香豉。人尿。豬膽汁。蜀椒。其稱幾合

者。予未能定何量。姑俟後之識者。　藥升者。本說稱今人不復用。則其行用當在秦漢之際。明沈萬鈳詩經類考云。家語云。黃帝設五量。魏崔靈恩注云。古者爲升。上徑一寸。下徑六分。其深八分。蓋藥升行于秦漢之際。故崔氏以爲古升。然固非常用之升也。又唐書韋紹傳。紹獻醫。視藥升所容以合古。尙質嘗據周尺。製此器。以爲藥室之設矣。考張仲景方。如芒消。麥門冬。半夏。赤小豆。生梓白皮。甘李根白皮。吳茱萸。小麥。杏人。麻人。䗪蟲。蠐螬。䖟蟲。五味子。葶藶。薏苡人。瓜瓣。酸棗人。竹茹。皆用藥升也。如膠飴。生地黃。馬屎。人乳汁。泔。紫蘇莢汁。冬瓜汁。人糞汁。土漿。硬糖。鹽。蜜。清酒。苦酒。白酒。並係世用之量。非此藥升也。如粳米。或稱幾合。亦似涉世用之量矣。

又曰。凡丸藥有云如細麻者。卽胡麻也。不必扁扁。但令較略大小相稱爾。如黍粟亦然。以十六黍爲一大豆也。如大麻子者。准三細麻也。如胡豆者。卽今青斑豆是也。以二大麻子准之。如小豆者。今赤小豆也。粒有大小。以三大麻子准之。如大豆者。以二小豆准之。如梧子者。以二大豆准之。一方寸匕散。蜜和得如梧子准十丸。如彈丸及雞子黃者。以十梧子准之。同上

按摩古曰。唐本注云。方寸匕散爲丸。如梧子得十六丸。如彈丸一枚。若雞子黃者。准四十丸。今彈丸同雞子黃。此甚不等。斯說爲是。千金云。青小豆。一名麻累。一名胡豆。李時珍以爲豌豆。然豌豆大於大豆。且無斑文。要不審何物。又雷公炮炙論。有丸比鯉目說。今不復贅。

又按摩古又曰。內經。載半夏湯用流水千里以外者八升云云。及張仲景方。用水斗升。皆宜從漢代之制矣。漢之一斗。今量之一升一合零一撮強。升合皆從此酌量焉。半夏湯云。飲汁一小杯。張仲景有熱粥一盃。酒一盃等語。醫心方。引小品方云。服湯云一杯者。以三合酒杯子爲准。陳延之當人。則當從晉時三合。約爲今之三四勻耳。如華元化范東陽葛稚川陶隱居。及諸家經方。今僅散

見于孫思邈王燾方中。及醫心方者。亦當從各代之制爲之水率。庶可以無失先賢制方之本情矣。隋唐以來。量有大小。然湯藥唯用小者。唐令已言之。故宋人每稱古之三升今一升。而間有係大量者。則往往註其下。謂用大斗大升。合和之際。靡不分明矣。林億等校千金方。其凡例稱今之此書。當用三升爲一升之制。然孫氏撰用前代經方者。一依其舊文。則其水率亦當詳勘諸前代之制。而爲之增損。林億之言。蓋約略論之而已。龐安常用古方。恣意減分。或增其水。其弊固出于不詳陶氏所謂古秤矣。而昔人煑湯之法。至于趙宋時而一變。聖惠方言。凡煑湯。云用水一大盞者。約一升也。一中盞者。約五合也。一小盞者。約三合也。許叔微無擇嚴子禮之輩。皆以盞爲率。或云一㼜盞。建州盞。今有傳者。而大小不一。本邦方書。云天目者。乃㼜盞也。皆未詳所謂一盞。定是若干合也。降及元明。皆多因準此法。固不能如昔人經方之明言升斗。而爲之節度也矣。今一據狩谷望之量考。節錄漢以來斛法之沿革。以俾後學有所稽考云。　漢書律曆志。劉向說苑。孫子夏侯陽算經等。諸說不同。黍粟大小亦異。皆難依以起量矣。考王莽嘉量銘。及古算經。皆曰斛法千六百二十寸。又以漢尺求之。則一斛者。今量之一斗一升零一勺七撮弱也。趙杜夔造斛。一仿周式。其斛則今量之一斗二升一合九勺五撮六四也。趙大司農斛。稍近漢量。其斛則今量之一斗一升二合七勺有奇。北魏之量。一倍于古量。故左傳定公八年正義云。魏齊斗稱。於古二而爲一。今以漢量倍之。則得今量二斗二升零三勺四撮弱。定爲北魏之一斛矣。隋志。稱後魏孝文時。一依漢志作斗尺。則知其量與漢量正同。然民間猶未普行焉。北齊之斛者。今量之一斗七升零零一撮餘。後周玉斗之一斛。則今量之一斗七升七合零六撮餘。後周官斗之一斛。則今量之一斗零三合二勺三撮餘。建德六年作鐵尺。同律度量。以頒天下。是時作量。蓋當用鐵尺。以作一千六百二十寸之斛。則其斛今量之一斗三升二合七勺有奇。是隋唐小量之所由來也。後復三倍此量。

則左傳正義所謂。周隋斗升。於古三而爲一者，是也。其一斛者。則今量之三斗九升八合一勻一撮有奇也。是隋唐大量之所原也。則知大小二量並行。實肇于後周焉。隋代遵用。迄大業三年。依復古斗。蓋用建德量也。李唐之代，並行大小二量。然湯藥之外。率用大量也。宋又從唐制。云今斛方尺深一尺六寸二分。景祐四年。范鎮上表。政和二年。詔。量權衡以大晟樂尺爲度。其量今不可詳知矣。至南宋之末。以二千七百寸。爲一斛之積，則今量之四斗四升五合八勻七撮弱也。元時則以二千五百寸爲一斛。則今五斗七升四合七勻一撮餘。明量又依元制。成化鐵斛之一石者。今量之五斗八升一合七勻五撮餘。明書嘉靖星據存。今官制。五斗爲一斛。實當古斛之半也。正字通云。今制。五斗曰斛。十斗曰石。清康熙量。方八寸。深五寸。積三百二十寸。其一石。則今五斗九升零四勻三撮餘也。

藥治通義卷十一

丹波元堅亦柔撰

藥分三品

陶隱居曰。上品藥性。亦皆能遣疾。但其勢力和厚。不爲倉卒之效。然而歲月常服。必獲大益。病既愈矣。命亦兼申。天道仁育。故云應天。　中品藥性。療病之辭漸深。輕身之說稍薄。於服之者。祛患當速。而延齡爲緩。故云應人。　下品藥性。專主攻擊。毒烈之氣。傾損中和。不可常服。疾愈即止。地體收殺。故云應地。本草黑字。

按藥分上中下。所以使人就三品之分。識無毒有毒之辨。在臨處之際。易于擇用。此神農已來本草之制。而唐宋以前。莫敢或易者矣。事物寖繁。三品混糅。至李瀕湖著綱目。懲創太過。物以類從。毅然破三品之例。而每部徒立子目。於是本草之學壞。古制變乎從祧。今所以表隱居之言不厭其贅也。明李時珍作本草綱目。其名已愚。僅取大觀本。割裂舊文。妄加增刪。迷誤後學。此孫星衍校定神農本草經序中語也。董李書肆意改舊。強立條理。故學者眩惑。奉爲圭臬。不知援據駁雜。謬妄不一。孫氏之言。切中其病。仍附注于此。

藥性皆偏

繆仲淳曰。藥石稟天地偏至之氣者也。雖醇和濃懿。號稱上藥。然所稟既偏。所至必獨。脫也用違其性之宜。則偏重之害。勢所必至。故凡有益於陽

虛者。必不利乎陰。有益於陰虛者。必不利乎陽。能治燥者。必不宜於濕。能治濕者。必不宜於燥。能破散者。不可以治虛。能收斂者。不可以治實。升不可以止升。降不可以療降。寒有時而不宜於熱。熱有時而不宜於寒。古人半夏有三禁。謂渴家汗家血家。仲景嘔家忌甘。酒家亦忌甘。王好古論肺熱忌人參之屬。諸如此類。莫可勝數。苟昧斯旨。吉凶貿焉。人命至重。冥報難逃。醫爲司命。其可不深思詳察也哉。神農本草經疏。

張景岳曰。藥以治病。因毒爲能。所謂毒者。以氣味之有偏也。蓋氣味之正者。穀食之屬是也。所以養人之正氣。氣味之偏者。藥餌之屬是也。所以去人之邪氣。其爲故也。正以人之爲病。病在陰陽偏勝耳。欲救其偏。則惟氣味之偏者能之。正者不及也。如五常政大論曰。大毒治病。十去其六。常毒治病。十去其七。小毒治病。十去其八。無毒治病。十去其九。是凡可辟邪安正者。均可稱爲毒藥。故曰毒藥攻邪也。類經。

按千金。載仲景曰。人體平和。唯須好將養。勿妄服藥。藥勢偏有所助。令人藏氣不平。易受外患。養生要集引。見醫心方。又唐書。裴潾傳。載布衣張臯者上疏曰。憲宗時處士孫思邈達於養生。其言曰。人無故不應餌藥。藥有以偏助。則藏氣爲不平。推此論之。可謂達見至理。又王啓玄注五常政大論曰。無毒之藥。性雖平和。久而多之。則氣有偏勝。至眞要大論曰。久而增氣。物化之常也。氣增而久。夭之由也。啓玄註甚辯。有久服黃連苦參而反熱者。此其類也之語。並二家所據也。又衛生寶鑑。有無病服藥辨。治引諸說。以徵藥性之偏。宜併考焉。毒藥二字。古多連稱。見素問及周官。即總括藥餌之詞。先君子素問識有說。茲不繫引。如張戴人曰。凡藥皆有毒也。非止大

毒。小毒謂之毒。雖甘草苦參。不可不謂之毒。久服必有偏勝。其言不能無疵矣。

又按程若水醫彀曰。藥有利有害。參耆歸朮。補氣補血等藥。利人處極多。亦有受其害者。不中病也。香燥苦寒。損氣損血等藥。害人處極多。亦有受其利者。適中病也。此說爲是。蓋醫人能就每藥。知其所以害。則其所以利。必益瞭然。繆氏經疏。於各條下。附有簡誤。其用心切矣。

草石之異

趙敬齋曰。藥字從草。以草爲樂也。據此解字。玉石之類。乃仙家之藥。至於凡人豈可輕服。草木之類。以湯煮之則爛。以火炙之則焦。湯液丸散。入於脾胃。可以易消。去疾病而養氣血。若玉石堅韌。非椎則斧。則不可用。脾胃虛軟。豈與之相便哉。又草木之藥。雖有大毒。可以解之。至於玉石之藥。一發莫救。往時洪文安公。被人投礜石丸。礜石大熱者。竟至精液枯竭而死。可不戒哉。醫精要。

按巢源曰。有說者云。藥性。草木則速發而易歇。土石則遲發而難歇也。千金曰。草藥氣力易盡。石性沈滯。獨主胃中。土字似譌。故令數發。二說俱出其解散論中。而殆一言蔽之者已。又朱丹溪本草衍義補遺曰。藥則氣之偏。可用於暫。而不可久。夫石藥又偏之甚者也。何柏齋醫學管見。亦論金石之害曰。不得已而用。則煮取其汁可也。末而服之。則鮮不爲害。何氏之見。幾於長慮。然仲景之用石藥。配以米穀。則亦未可謂之無理矣。又沈存中夢溪筆談曰。凡人飲食及服藥。旣入腸爲真氣所蒸。英精之氣味。以至金石之精者。如細研硫黃朱砂。乳石之類。凡能飛走融結者。皆隨真氣。洞達肌骨。猶如天地之氣。貫穿金石土木。曾無留礙。自餘頑石

草木。則但氣味洞達耳。云云。沈氏此言極僾。不知金石之所以損人。草木之所以益人。正在于此也。岐伯曰。石藥之氣悍。倉公曰。石之爲藥精悍。是可以鑒焉。

又按倪純宇本草彙言曰。神農嘗百草而定藥。故其書曰本草。意必先以草爲正。嗣後果木金石禽魚等類繼之。故集中先列草部。云云。此與敬齋之意相發矣。蓋輕身延年之妄。漢人蚤有其辨。今本草以玉石爲魁者。亦恐漢時方士之所爲。而如丹砂之寒涼。消石朴消之駃利。而列之上品。水銀之險毒。而列之中品之類。實非醫家之旨矣。岐伯輪中古之治病。則特舉湯液與草蘇草荄之枝。而仲景之方。草類最多。則醫藥之於玉石。須處之第二流也必矣。本草蓋爲漢方士所用者也。漢書郊祀志。稱成帝初即位。丞相衡。御史大夫譚。奏言郊祀。明年衡譚復條奏中有云。候神方士使者副佐。本草待詔。七十餘人。皆歸家。顏師古曰。本草待詔。謂以方藥本草而待詔者。據此則漢之本草。爲長生久視。而非扶正攻邪之用矣。且平帝之時。政自莽出。莽好神仙事。則所召見如本草者。其爲方士。亦可知矣。補注徵。於平帝紀。及樓護傳。檢出本草字。而反不引郊祀志之最詳致者。故附注于此。

氣味

辛甘發散爲陽。酸苦涌泄爲陰。鹹味涌泄爲陰。淡味滲泄爲陽。六者。或收或散。或緩或急。或燥或潤。或耎或堅。以所利而行之。調其氣使其平也。至眞要大論。

按此言陰陽。本之陰陽應象大論。而藥有陰陽配合。出于本草經。藥石者。有陰陽水火之齊。出于史記倉公傳。又六者或收云云。亦本之藏氣法時論。而增或燥或潤。且經文或急二字。太素所無。明是衍文。撰僞經者。蓋不能辨也。

王啓玄曰。辛散。酸收。甘緩。苦堅。鹹耎。此五者。皆自然之氣也。然辛味苦味。

匪惟堅散而已。辛亦能潤能散。苦亦能燥能泄。故上文曰。脾苦濕。急食苦以燥之。肺苦氣上逆。急食苦以泄之。則其謂苦之燥泄也。又曰。腎苦燥。急食辛以潤之。則其謂辛之濡潤也。（素問次注。）

寇宗奭曰。夫天地既判。生萬物者惟五氣爾。五氣定物。則五味生。五味生則千變萬化。至於不可窮已。故曰。生物者氣也。成之者味也。以奇生。則成而耦。以耦生。則成而奇。寒氣堅。故其味可用以耎。熱氣耎。故其味可用以堅。風氣散。故其味可用以收。燥氣收。故其味可用以散。土者沖氣之所生。沖氣則無所不和。故其味可用以緩。氣堅則壯。故苦可以養氣。脈耎則和。故鹹可以養脈。骨收則強。故酸可以養骨。筋散則不攣。故辛可以養筋。肉緩則不壅。故甘可以養肉。堅之而後可以耎。收之而後可以散。欲緩則用甘。不欲則弗用。用之不可太過。太過亦病矣。古之養生治疾者。必先通乎此。不通乎此。而能已人之疾者蓋寡矣。（本草衍義。）

李東垣曰。辛能散結潤燥。苦能燥濕堅軟。鹹能軟堅。酸能收緩收散。甘能緩急。淡能利竅。（用藥法象。）

王海藏曰。藥味之辛甘酸苦鹹。味也。寒熱溫涼。氣也。味則五。氣則四。五味之中。每一味各有四氣。有使氣者。有使味者。有氣味俱使者。有先使氣後使味者。有先使味後使氣者。所用之不一也。有一藥而一味者。或三味者。

或一氣者。或二氣者。不可一途而取也。辛散也。其行之也橫。甘緩也。其行之也上。苦泄也。其行之也下。酸收也。其性縮。鹹耎也。其性舒。上下舒縮橫之不同如此。合而用之。其變用不同。何以然。鼓掌成聲。沃火成沸。二物相合。象在其間也。七情相制。四氣相和。其變可輕用爲哉。伊尹湯液實爲大法○按原文稍繁。此係節錄。

景岳全書。稍加刪也。今括于後。

繆仲淳曰。夫物之生也。必稟乎天。其成也。必資乎地。天布令主發生。寒熱溫涼。四時之氣行焉。陽也。地凝質主成物。酸苦甘鹹甘淡。五行之味滋焉。陰也。故知微寒微溫者。春之氣也。大溫熱者。夏之氣也。大熱者。長夏之氣也。涼者。秋之氣也。大寒者。冬之氣也。凡言微寒者。稟春之氣以生。春氣升而生。言大熱者。感長夏之氣以生。長夏之氣化。言平者。感秋之氣以生。平卽涼也。秋氣降而收。言大寒者。感冬之氣以生。冬氣沈而藏。此物之氣。得乎天者也。天一生水。地六成之。地二生火。天七成之。天三生木。地八成之。地四生金。天九成之。天五生土。地十成之。水曰潤下。潤下作鹹。火曰炎上。炎上作苦。木曰曲直。曲直作酸。金曰從革。從革作辛。土爰稼穡。稼穡作甘。本乎天者親上。本乎地者親下。氣味多少。各言其類也。凡言酸者。得木之氣。言辛者。得金之氣。言鹹者。得水之氣。言苦者。得火之氣。言甘者。得土之氣。惟土也寄旺於四季。生成之數皆五。故其氣平。其味甘而淡。其性和而

無毒土德冲和。感而類之。莫或不然。固萬物之所出。亦萬物之所入乎。此物之味資乎地者也。氣之毒者必熱。味之毒者必辛。炎黃言味而不加氣性者。何也。蓋古文尚簡。故祗言味。物有味必有氣。有氣斯有性。自然之道也。氣味生成。原本乎是。知其所自。則思過半矣。本草經疏。

又曰。藥有五味。中涵四氣。因氣味而成其性。合氣與味及性而論。其爲差別。本自多途。其間厚薄多少。單用互兼。各各不同。良難究竟。是故經曰。五味之變。不可勝窮。此方劑之本也。陰陽二象。實爲之綱紀焉。鹹味本水。苦味本火。酸味本木。甘味本土。辛味本金。此五味之常也。及其變也。有神明之用焉。今姑陳其略以明之。第準經文。同一苦寒也。黃芩則燥。天冬則潤。蘆薈能消。黃蘗能補。黃連止瀉。大黃下通。柴胡苦寒而升。龍膽苦寒而降。同一鹹也。澤瀉則瀉。蓯蓉則補。海藻昆布則消而軟堅。馬莖鹿茸則補而生齒。同一酸也。硫黃味酸而熱。空青味酸而寒。甘合辛而發散爲陽。甘合酸而收斂爲陰。人參黃耆陽也。甘溫以除大熱。地黃五味陰也。甘酸以斂陰精。聊采數端。引以爲例。如是之類。難可枚舉。良由氣味互兼。性質各異。參合多少。制用全殊。所以窮五味之變。明藥物之能。厥有旨哉。顧其用紛錯。其道淵微。可以意知。難以言盡。非由妙悟。則物不從心。固將拯烝民於夭枉。宜寤寐乎茲篇。同上

張景岳曰。氣味有陰陽。陰者降。陽者升。陰者靜。陽者動。陰者柔。陽者剛。陰者怯。陽者勇。陰主精。陽主氣。其於善惡喜惡。皆有妙用。不可不察。　氣味之升降。升者浮而散。降者沈而利。宜升者勿降。宜降者勿升。　氣味之動靜。靜者守而動者走。走者可行。守者可安。　氣味之剛柔。柔者純而緩。剛者躁而急。純者可和。躁者可劫。非剛不足以去暴。非柔不足以濟剛。　氣味之勇怯。勇者直達病所。可賴出奇。怯者用以周全。藉其平妥。　氣味之主氣者。有能爲精之母。主精者。有能爲氣之根。或陰中之陽者。能動血中之氣。或陽中之陰者。能顧氣中之精。　氣味有善惡。善者賦性馴良。儘堪擇用。惡者氣味殘狠。何必近之。　氣味有喜惡。有素性之喜惡。有一時之喜惡。喜者相宜。取效尤易。惡者見忌。不必強投。全書

又曰。辛主散。其行也横。故能解表。甘主緩。其行也上。故能補中。苦主瀉。其行也下。故可去實。酸主收。其性也斂。故可治泄。淡主滲。其性也利。故可分清。鹹主軟。其性也沈。故可導滯。用純氣者。用其動而能行。用純味者。用其靜而能守。有氣味兼用者。和合之妙。貴乎相成。同上

按周官瘍醫曰。凡藥以酸養骨。以辛養筋。以鹹養脈。以苦養氣。以甘養肉。以滑養竅。此與醫經之旨稍異。又褚氏遺書曰。酸通骨。甘解毒。苦去熱。鹹導下。辛發滯。亦自一義。

又按海藏又曰。本草只言辛鹹苦酸。不言淡。如何是味淡。李瀕湖曰。淡附于甘。徐洄溪曰。土本無味也。無味

即爲淡。淡者。五味之所從出。即土之正味也。故味之淡者。皆屬土。徐說是。考靈樞九鍼篇曰。淡入甘。楊上善太素注曰。五味各入其藏。甘味二種。甘與淡也。穀入於胃。變爲甘味。未成曰淡。屬其在於胃。已成爲甘。走入於脾也。聖濟經。亦論五味生于土。而本于淡。及甘甚則反淡。並可以徵矣。又陳氏別說曰。有諸淡利九竅之理。見藿香條。

又按味又有澀。何首烏。味苦澀。微溫。芋諸實。味苦澀平。石衣。味澀冷。檀藤子。味澀。金櫻子。味酸澀平。自然銅。食之苦澀者是眞之類。是也。又龍腦。味苦寒。政和本作味苦澀。有滑、周官所言。是也。又紫葛。味苦滑冷。亭根。味甘滑冷。洄溪曰。礬石味澀。而云酸者。蓋于味中無澀。澀則酸之變味。澀味收澀。亦與酸同。如五色中之紫。即紅之變色也。又曰。藥之味澀者絕少。龍膽之功。皆在于澀。澀者。酸辛之變味。兼金木之性者也。此說並是。又有蘞。芋條。陶隱居曰。生則有毒。蒸不可食。注。音斂。政和本草。作蘞。又日華子於半夏曰。味蘞辛。於牽牛子曰。味苦蘞。於茵根曰。味蘞。蘞。亦蘞鹹。先兄紹翁曰。源順和名鈔。引崔禹錫食經云。茄子。味甘蘞。注。唐韻。力驗反。蘞味也。蘞。音初減反。醶味也。俗語云蘞久之。葷俗語於義爲妥。大抵微毒戟人咽喉者也。

又按經不舉氣性字。繆說宜從。王安道溯洄集曰。經於諸藥名下。不著氣性等字。獨以味字冠之者。由藥入口。惟味爲先故也。亦是。寇宗奭曰。序例。藥有酸鹹甘苦辛五味。寒熱溫涼四氣。今詳之。凡稱氣者。即是香臭之氣。其寒熱溫涼。則是藥之性。氣字恐後世誤書。當改爲性字。則於義方允。李瀕湖載此說。以爲與禮記文合。愚竊寒熱溫涼。四時之氣也。然則藥之寒熱溫涼。指之以氣。固無不可。况經文未曾及氣臭。蓋聖濟經。論氣臭自有已疾之用。寇氏徽宗時人。故遵其說也。

又按海藏又曰。本草。只言溫大溫。熱大熱。寒大寒。微寒。平。小毒大毒。有毒無毒。不言涼。如何是氣涼。瀕湖曰。微寒。即涼也。今考涼字。特日華子陳藏器用之。又有稱冷。蓋亦寒也。平則序例中不言。豈以平即四氣之最

緩和者平。王啓玄五常政大論注曰。上品中品下品無毒藥。悉謂之平。又唐六典尙藥奉御云。凡合藥宜用一君三臣九佐。方家之大經也。必辨其五味三性七情。然後爲和劑之節。又云。三性。謂寒溫平。又元和紀經曰。五等之口寒次冷。冷。大寒也。寒然後涼。涼然後小溫。小溫然後溫。溫之甚曰和。和甚曰小熱。小熱甚則熱矣。又有性壓。見側柏葉。楓柳皮條。可疑。

又按李念莪醫宗必讀。亦以藥性配四時之氣。頗爲約當。宜參閱。考周官食醫曰。凡食齊眡春時。羹齊眡夏時。醬齊眡秋時。飮齊眡冬時。注曰。飯宜溫。羹宜熱。醬宜涼。飮宜寒。疏曰。眡猶比也。然則藥食之理一也。

又按徐洄溪曰。凡味厚之藥主守。氣厚之藥主散。此說似是。然與素問之旨有差。陳氏別說。於桂條曰。厚實氣味重者。宜入治藏及下焦藥。輕薄者。宜入治頭目發散藥。乃與徐意同。徐又曰。凡藥之寒熱溫涼。有歸氣分者。有歸血分者。大抵氣勝者治氣。味勝者治血。卽溫之以氣。補之以味之義。徐又曰。人身有氣中之陽。有血中之陽。氣中之陽。走而不守。血中之陽。守而不走。凡藥之氣勝者。往往補氣中之陽。質勝者。往往補血中之陽。如附子煖血。肉桂煖氣。一定之理也。然氣之陽勝。則能動血。血之陽勝。則能益氣。又相因之理也。桂氣分藥也。而其驗則見于血。其義不曉然乎。此說亦佳。

又按洄溪曰。凡有毒之藥。性寒者少。性熱者多。寒性和緩。熱性峻速。入于血氣之中。剛暴駁烈。性發不支。藏府嬌柔之物。豈能無害。故須審愼之。但熱之有毒者。速而易見。而寒之有毒者。緩而難察。尤所當愼也。斯言足補繆氏之未逮。

藥性生成本原

陳月朋曰。形 金。木。水。火。土。眞。假。　色 青。赤。黃。白。黑。深。淺。　性 寒。熱。溫。涼。平。愈。緩。　味 辛。酸。

（鹹。苦。甘。厚。薄。）體（虛。實。輕。重。平。枯。潤。）輕枯虛薄緩淺假宜治上。重潤實厚急深眞宜治下。其中平者宜治中。餘隨藏氣所宜處方。（本草蒙筌。）

徐洄溪曰。凡藥之用。或取其氣。或取其味。或取其色。或取其形。或取其質。或取其性情。或取其所生之時。或取其所成之地。各以其所偏勝。而卽資之療疾。故能補偏救弊。調和藏府。深求其理。可自得之。（神農本草百種錄。）

按月朋說猶欠切實。姑存之。蓋百種錄。每品分氣味形色爲解。多所發明。其丹砂條曰。甘言味。寒言性。何以不言色與氣。蓋入口則知其味。入腹則知其性。若色與氣。則在下文主治之中。可推而知之也。蓋隅反之言也。又王損菴傷寒準繩。汪訒菴本草備要所論。與徐說相近。然似過鑿。今亦存之。王曰。辨其味。察其氣。觀其色。考其以何時苗。以何時花。以何時實。以何時萎。則知其稟何氣而生。凡見某病爲何氣不足。則可以此藥之矣。汪曰。藥之爲物。各有形性氣質。其入諸經。有因形相類者。（如連翹似心而入心。荔枝核似睪丸而入腎之類。）有因性相從者。（如屬木者入肝。屬水者入腎。潤者走血分。燥者入氣分。本天者親上。本地者親下之類。）有因氣相求者。（如氣香入脾。氣焦入心之類。）有因質相同者。（如藥之頭入頭。幹入身。枝入肢。皮行皮。又如紅花。蘇木汁。似血而入血之類。）又自然之理。可以意得也。（是侶山堂類辨。有藥性形名論。是汪氏之所依據。文繁不錄。）又賈九如藥品化義。本于陳氏。立辨藥八法。曰。曰體。（燥。潤。輕。重。滑。膩。乾。）曰色。（青。紅。黃。白。黑。紫。蒼。）曰氣。（膻。臊。香。腥。臭。雄。和。）曰味。（酸、苦。甘。辛。鹹、淡。澀。）此四者。乃天地產物生成之法象。必先辨明以備參訂。曰形。（陰。陽、木。火。土。金。水。）曰性。（寒。熱。溫。涼。清。濁。平。）曰能。（升。降。浮。沈。定。走。破。）曰力。（宣。通。補。瀉。緩。斂。散。）此四者。藉醫人格物推測之義理。而後區別以印生成。是也。最覺冗雜。

又按古之論藥。特言氣味。而後世踵事加精。以論生成本原。其理亦不可易。然諸說不一。難得適從。今更加

詳酌。竊爲之辨曰。藥之所以有寒熱溫涼。與有毒無毒之性。皆莫不本于氣味形色。（此氣字。與經文氣味之氣不同。）所謂氣者。氣臭是已。雖香焦腥臊腐五氣之分。大抵藥之取用。芳香與葷臭。二者能有所歸矣。（芥歸鼻。蓼葉歸舌。葱實歸目。薤歸於骨。韭歸心。葫歸五臟。蒜歸脾腎。並出菜部黑字。）所謂形者。形質是也。重能鎮墜。而輕者不必上行。潤能滋液。而枯者不必燥濕矣。如五色則尤多不可拘者。然五藏相適。或有不可誣者。更有如黑能止血之類。蓋五味之用。爲最多焉。要之。何物不具存氣味形色。但其所長。有在氣者。有在味者。有在形者。有在色者。如沈麝之於氣。甘棗之於味。鉛丹鐵粉之於形。紅花蘇木之於色。是也。有所在不一者。如桂枝之溫中發表。在味與氣。地黃之補血填精。在味與質之類。是也。且味有厚薄。氣有和烈。而氣味形色。相兼不均。所謂同一熱藥。而附子之熱。與乾薑之熱。迥乎不同。同一寒藥。而石膏之寒。與黃連之寒。迥乎不同者。未始不本于此理。此乃百藥所以各異其用也。

又按陳鶴溪三因方。論藥有功能氣味性用。其說不確。姑摘錄于此。曰。敷和彰顯溽蒸清潔淒滄者。五氣之德也。安魂育神益氣定魄守志者。百藥之功也。生榮蕃茂豐備緊斂清謐者。五氣之化也。通潤悅懌輕身潤澤益精者。百藥之能也。舒啓明曜安靜勁切凝肅者。五氣之政也。開明利脈滑膚堅肌強骨者。百藥之氣也。風熱濕燥寒者。五氣之令也。酸苦甘辛鹹者。百藥之味也。顧茲氣運與萬物。雖種種不齊。其如成象效法。無相奪倫。一一主對。若合符契。至於勝復盛衰。不能相多。往來升降。不能相無。故各從其勤而異。災變亦不相加也。於是有振發銷鑠騷注肅殺凜冽者。五氣之變也。在藥則有收斂乾焦甘緩斂澀滋滑者。百藥之性也。散落燔焫霜潰蒼隕冰雹者。五氣之眚也。在藥則有鯁蹶溢汗嘔吐疵痛泄利者。百藥之用也。德化者氣之祥。功能者藥之良。政令者氣之章。氣味者藥之芳。又朱丹溪格致餘論。論藥之命名。以色形氣質味能時。以

其非處治之要。茲不採入。

藥性專長

徐洄溪曰。凡藥性有專長。此在可解不可解之間。雖聖人亦必試驗。而後知之。如菟絲之去面䵟。亦其一端也。以其辛散耶。則辛散之藥甚多。以其滑澤耶。則滑澤之物亦甚多。何以他藥皆不能去。而獨菟絲能之。蓋物之生。各得天地一偏之氣。故其性自有相制之理。但顯于形質氣味者。可以推測而知。其深藏于性中者。不可以常理求也。故古人有單方及祕方。往往以一二種藥治一病。而得奇中。及視其方。皆不若經方之必有經絡奇偶配合之道。而效反神速者。皆得其藥之專能也。藥中如此者極多。可以類推。（本草百種錄。）

按藥之專長。顯于形質氣味者。如茵蔯之治黃。香薷之治暍之類是也。程雲來金匱直解曰。意不盡言。言不盡意者。藥性也。顧爲文本草彙箋曰。藥之治病。皆有不可解者。原不必強解之。闕之可也。並與洄溪之意符矣。洄溪又曰。凡物精華所結者。皆得天地清粹之氣以成。而穢濁不正之氣。不得干之。故皆有解毒之功。其非精華所結。而亦能解毒者。則必物性之相制。或以毒攻毒也。此說亦當。仍附之。

一藥兼主

陶隱居曰。藥性一物。兼主十餘病者。取其偏長爲本。（本草黑字。）

按一物固不宜有數性。斯語片言居要。故王海藏既表章之。更據唐本草序例考之。則其意若謂藥有偏於

治中風者。有偏於治傷寒者。名有所偏主。觸類長之。以主十餘病。然病雖一。而其證不均。倘曾云治某病。則淺學無所下手。殆爲不便變通。故隱居又曰。藥之所主。止說病之一名。假令中風乃有數十種。傷寒證候。亦有二十餘條。更復就中求其體例。大體歸其始終。以本性爲根宗。繇是觀之。藥之爲物。氣味相藉。必有一定不移之本性。於是其功乃有偏長。擴而充之。則兼主十餘病。其理昭然矣。唯每藥之下。白字黑字。俱蘊其秘。豈古人識識相因。故敘事約雅。意在言外者乎。如麻黃苦溫。其功發陽。故能治邪氣表羅。亦能治肺冷喘嗽。亦能治水濕外實。黃耆甘溫。其功托陽。故能治虛勞不足。亦能治癰疽膿潰。亦能治濕邪粘滯之類。其所主雖多端。要其指歸則一。蓋配合之宜。轉變活用。實本于一定之本性而已。仲景用藥。理必如此。古本草之旨。亦復不外乎此矣。先兄紹翁有見于斯。深究古聖之微意。著藥雅一書。以闡揚兼主之秘。爲後學變通之法門。惜其稿未完而沒。懸有志補續不能也。蘇東坡書篆髓後曰。余嘗諭學者之有說文。如醫之有本草。雖草木金石。各有本性。而醫者用之。所配不同。則寒溫補瀉之效。隨用各別。可謂知言矣。

又按聖濟經曰。物各有性。性各有材。材各有用。聖人窮天地之妙。通萬物之理。其于命藥。不特察草石之寒溫。順陰陽之常性而已。以謂物之性有盡也。制而用之。將使之無窮。物之用有窮也。變而通之。將使之無窮。夫唯性無盡。用無窮。故施于品劑。以佐佑斯民。其功用亦不一而足也。吳氏注曰。溫涼寒熱。物之性也。可以去邪攘疾。性之材也。因其材而施于治療之際。材之用也。此說於兼主之義。亦足互發。聖濟又曰。有因其性而爲用者。有因其用而爲使者。有因其所勝而爲制者。其類不同。然通之皆有權。用之皆有法也。亦係得理之言。更舉諸僻藥。以示其例。今不具錄。

功用大體

陳藏器曰。藥有宣通補洩輕重澀滑燥濕。此十種者。是藥之大體。而本經都不言之。後人亦所未述。遂令調合湯丸。有昧於此者。至如宣可去壅。即薑橘之屬。是也。通可去滯。即通草防己之屬。是也。補可去弱。即人參羊肉之屬。是也。洩可去閉。即葶藶大黃之屬。是也。輕可去實。即麻黃葛根之屬。是也。重可去怯。即磁石鐵粉之屬。是也。澀可去脫。即牡蠣龍骨之屬。是也。滑可去著。即冬葵榆皮之屬。是也。燥可去濕。即桑白皮赤小豆之屬。是也。濕可去枯。即紫石英白石英之屬。是也。只如此體。皆有所屬。凡用藥者。審而詳之。則靡所遺失矣。本草。掌禹錫等。引本草拾遺。○按禹錫等曰。謹按徐之才藥對。孫思邈千金方。陳藏器本草拾遺序例如後。而其首節。千金方論處方。引藥對。第二節。至第九節。即千金文。仍知第十節。說藥之大體。第十一節。論五方之氣。即是陳氏之言。無可復疑。寇氏引爲陶隱居。誤不待辨。至本草綱目。則以首節爲拾遺。以第十節爲藥對。其失在不檢千金。近世諸家。一遵綱目之謬。誤以徐之才十劑。仍附箚於此。

按陳氏所說。乃藥之大體。而不是合和之義。故列于斯。至聖濟經。遂以劑字。而成聊攝明理論。稱爲十劑。河間戴人並宗其義。於是七方十劑。遂印定後人眼目矣。然諸家所演。亦概不外于功用。故併附載之。從其朔也。

又按李瀕湖曰。去閉。當作去實。去實。當作去閉。此說不必。又曰。濕。當作潤。又以石英爲潤藥則偏矣。古人以服石爲滋補故爾。爲是今更審之。通劑滑劑燥劑。俱是利水一途。而分之爲三。未詳其意。補吐一法。別無其目。河間戴人之宣劑。然與薑橘之屬。性類殊異。此他猶有可議者。要之陳氏之言。本不足爲典型。而後人遵守。或補綴之。或回護之。無敢置辨者。未知其果何意也。

吳禔曰。五藏之氣。欲通而不閉也。故鬱而不散則爲壅。壅得宣而發。故必宣劑以散之。如否滿之類是也。胃滿則腸虛。腸滿則胃虛。更滿更虛。是爲平氣。否滿不通。則其氣無自而升降矣。宣劑以散之。豈不宜哉。五藏之氣。欲運而不止也。故留而不行。則爲滯。滯得通而達。故必通利以行之。如水病痰癖之類是也。水生于腎。病流于體。痰因于飲。癖聚于胃。水病痰癖。則其氣無自而流轉矣。通劑以行之。豈不宜哉。氣弱而不勝其食飲。形羸而不見其充盈。若此之類。不足爲弱也。必補劑以扶之。則不足者壯矣。支滿膈塞。腹爲䐜脹。浮澀相搏爲脾約。若此之類。有餘爲閉也。必洩劑以逐之。則有餘者却矣。實則氣壅者。外閉而中滿。如汗不發而腠密。入風客于玄府也。邪氣勝而中蘊。五氣傷而淫勝也。若此者。輕劑以揚之。則實者泄矣。怯則氣浮者。本虛而末盛。如神失守而驚悸。則心不持而恐懼乘之。氣上厥而瘨疾。則陽不降。而首疾作矣。若此者。重劑以鎮之。則怯者寧矣。滑則氣脫者。內耗而外越。如開腸洞泄。則風傷于腸胃。便溺遺矢。則腸虛而不制。若此者。澀劑以收之。則滑者止矣。澀則氣著者。其氣附而不散。如乳難而不下。內秘而不通。若此者滑劑以利之。則澀者決矣。濕主土。土生脾。濕漬于藏。氣浮于四肢。腹大而體重。津竭而少氣。是爲濕氣淫勝。腫滿脾濕之病。若此者。治以燥劑。所以除其濕也。或從汗出。或從嘔吐。或滑瀉水道

數利。或便難映藥數下。是爲津耗爲枯。五藏痿弱。營衛涸流之病。若此者。治以濕劑。所以潤其燥也。凡此十者。治病之成法也。舉此成法。變而通之。所以爲治病之要。以此爲要。則推而廣之。以致其詳。萬舉萬當之劑也。(聖濟經注。)

按十劑諸說頗繁。前卷間摘入之。吳氏此說。爲渮閒所據。而始得其要。仍拈于此。又陳遠公本草新編。亦有詳論。沈芊綠著要藥分劑十卷。以十劑分類。強以諸藥排列。

又按寇宗奭補寒熱二劑。曰。如寒可去熱。大黃朴消之屬是也。如熱可去寒。附子桂之屬是也。繆仲淳增升降二劑。曰。寒熱二劑。攝在補瀉。義不重。升降者。治法之大機也。經曰。高者抑之。卽降之義也。下者舉之。卽升之義也。而陳遠公則併二家辨駁之極爲鄭重。沈芊綠亦曰。十劑中。如宣輕則兼有升義。瀉滑則兼有降義。且諸藥性。非升卽降。或可升可降。或升多降少。或升少降多。別無不升不降。專爲宣通等性者。則升降二字。可以概羣藥。不得另立二門。次於十劑後。云云。考王啓玄曰。高者抑之。制其勝也。下者舉之。濟其弱也。然則下泄鎮墜。及降氣之法。皆可謂之抑也。陽氣虛陷不振者。與以調補。而使其騰發者。卽是舉之也。此外何自有升降者耶。且升降之說。古典所未言。實藍本于潔古。而如云每藥必有升降。則尤不免牽湊。蓋繆氏之增。沈氏之辨。亦均非通論也。又徐思鶴增爲二十四劑。(說載于萬三卷。)賈九如藥品化義。景三陽嵩厓尊生書。並有添立八劑。(寒可去熱。熱可去寒。雄可表散。銳可下行。和可安中。緩可制急。平可主養。靜可制動。是也。)可謂繁殺矣。

又按王中陽養生主論曰。大抵百藥之性。不出溫涼寒熱。藥體則不過浮沉澀滑。在人用之如何耳。醫之爲義。上焦之病。宜沉而降之。中焦之病。或升而發之。故滑者澀之。澀之滑之。此自一家言。姑附存之。

引經報使之謬

趙敬齋曰。藥之功效。有治病之多者。有治病之少者。湯液集要。分某藥爲太陰經藥。某藥爲少陰經藥。屢見而疊出。其如黃蘗人參。皆言五藏。川牛膝鼠粘子。皆助十二經。如此治病之多者。不可數計。若拘係經脈。分定陰陽。則治一而不能治二。治此而不能治彼。刻舟膠柱。性無變通。又豈能治人之病哉。（醫書精要。）

徐洄溪曰。蓋人之氣血。無所不通。而藥性之寒熱溫涼。有毒無毒。其性亦一定不移。入于人身。其功能亦無所不到。豈有其藥止入某經之理。卽如參耆之類。無所不補。砒鴆之類。無所不毒。並不耑于一處也。所以古人有現成通治之方。如紫金錠至寶丹之類。所治之病甚多。皆有奇效。蓋通氣者。無氣不通。解毒者。無毒不解。消痰者。無痰不消。其中不過略有專宜耳。至張潔古輩。則每藥注定云獨入某經。皆屬附會之談。不足徵也。（源流論。）

按古之治病。或本之經絡。然經絡者。五藏六府之氣。所以周流于外。故治病之在某經某絡者。必治各藏各府而自已。況於病不必專屬一經一絡乎。此所以藥之不可分經絡。而古本草之不敢言及也。蓋引經報使之說出。而本草之學。自此大變。如李瀕湖。其釋性用。頗爲精審。而習聞所囿。不能脫其窠臼。學者不無遺憾焉。敬齋之辯。稍屬曖昧。而洄溪則斷然以爲附會之說。何其識見之卓也。

藥宜精擇

陶隱居曰。衆醫都不識藥。惟聽市人。市人又不辨究。皆委採送之家。採送之家。傳習造作。眞僞好惡並皆莫測。所以鍾乳醋煮令白。細辛水漬使直。黃芪蜜蒸爲甜。當歸酒灑取潤。螵蛸膠著桑枝。蜈蚣朱足令赤。諸如此等。皆非事實。俗用既久。轉以成法。非復可改。未如之何。本草黑字。

羅謙甫曰。至元庚辰六月中。許伯威五旬有四。中氣本弱。病傷寒八九日。醫者見其熱甚。以涼劑下之。又食梨三四枚。傷脾胃。四肢冷。時昏憒。請予治之。診其脈動而中止。有時自還。乃結脈也。亦心動悸。吃噫不絕。色青黃。精神減少。目不欲開。蜷臥惡人語。予以炙甘草湯治之。成無己曰。補可去弱。人參大棗甘補不足之氣。桂枝生薑辛益正氣。五藏痿弱。營衛涸流。濕以潤之。按湯液本草。作經劑所以潤之。麻仁阿膠麥門冬地黃之甘。潤經益血。復脈通心。加桂枝人參。急扶正氣。減生地黃。恐損陽氣。剉一兩按湯液本草。一兩劑。服之不效。予再思脈病對。莫非藥陳腐而不效乎。再於市鋪。選嘗氣味厚者。再煎服之。其病減半。再服而愈。凡藥昆蟲草木。生之有地。根葉花實。採之有時。失其地性味少異。失其時氣味不全。又況新陳不同。精粗不等。倘不擇用。用之不效。醫之過也。內經云。司歲備物。氣味之專精也。修合之際。宜加意焉。衛生寶鑑○按此條或引爲東垣。然至元庚辰。在東垣去世之後。仍知其誤。

按經有陰乾暴乾。採造時月生熟。土地所出眞僞陳新。並各有法。而隱居所潰。其較甚詳。所拈此語。當今醫

人亦皆蹈其弊。豈何可不加思乎。謙甫治驗。實後學之龜鑑。故同學王維藏。既舉之湯液本草。其確可知矣。

如六陳之說。及云大黃木賊荊芥芫花之類。亦宜陳久者。姑闕其疑已。

孫眞人曰。古之醫者。自解採取。陰乾曝乾。皆悉如法。用藥必依土地。所以治十得九。今之醫者。但以診脈處方。不委採藥時節。至於出處土地。新陳虛實。一皆不悉。所以治十不得五六者。實由於此。千金方。

按此說。原于徐之才。亦出千金。採藥時月。陶隱居有說。而沈存中夢溪筆談。闢爲未當。文繁不錄。宜相照看。

又按李瀕湖於香附子條曰。此乃近時日用要藥。而陶氏不識。諸注亦略。乃知古今藥物興廢不同如此。則本草諸藥。亦不可以今之不識。便廢棄不收。安知異時不爲要藥如香附子者乎。此說亦是。然藥之後出者固多。而日用要藥。如香附子者。不過僅僅數種。近人有好用僻藥奇品者。蓋在瑣末小疾。則或用得效。至內外傷大患。則白字黑字諸藥。既已盡之。苟徒從事于難得之草石。難知之蟲魚。吾恐其誤生命者不尠矣。

藥品生熟

傅復慧曰。藥之生熟。補瀉在焉。劑之補瀉。利害存焉。蓋生者。性悍而味重。其功也急。其性也剛。主乎瀉。熟者。性淳而味輕。其功也緩。其性也柔。主乎補。補瀉一差。毫釐千里。則藥之利人害人。判然明矣。如補藥之用製熟者。欲得其醇厚。所以成其資助之功。瀉藥製熟者。欲去其悍烈。所以成其攻伐之力。用生用熟。各有其宜。實取其補瀉得中。毋損於正氣耳。豈爲悅聽美觀而已哉。何今之庸醫。專以生藥餌人。夫藥宜熟而用生。生則性烈。藏

府清純中和之氣。服之寧無損傷。故藥生則性瀉。性瀉則耗損正氣。宜熟豈可用生。又有以生藥爲嫌。專尙炮製稱奇。夫藥宜生而用熟。熟則其性緩。藏府鬱滯不正之氣。服之難以驅逐。故藥熟則性緩。性緩則難攻邪氣。宜生豈可用熟。審視瑤函。

按此說稍得當。蓋仲景於附子。治表用熟。治裏用生。即是悍淳緩急之別。而非以補瀉分者。如大黃酒洗者。即因以添力也。然則生熟之用。其辨不一。宜子細玩索焉。韓飛霞醫通曰。標病攻擊宜生料。氣全力強。本病服餌。宜製煉。調劑大成此傳氏所本。而似爲概論。

製藥

徐洄溪曰。製藥之法。古方甚少。而最詳于宋之雷斆。後世製藥之法。日多一日。內中亦有至無理者。固不可從。若其微妙之處。實有精義存焉。凡物氣厚力大者。無有不偏。偏則有利必有害。欲取其利。而去其害。則用法以製之。則藥性之偏者醇矣。其製之義。又各不同。或以相反爲製。或以相資爲製。或以相惡爲製。或以相畏爲製。或以相喜爲製。而製法又復不同。或製其形。或製其性。或製其味。或製其質。此皆巧于用藥之法也。古方製藥無多。其立方之法。配合氣性。而桂枝湯中用白芍。亦即有相製之理。故不必每藥製之也。若後世好奇眩異之人。必求貴重怪僻之物。其製法大費工本。以神其說。此乃好奇尙異之人。造作以欺誑富貴人之法。不足憑也。

性平和而有理者。爲可從耳。（源流論○按芍藥古無赤白之辨。洄溪白芍之說非是。）

陳月朋曰。凡藥製造。貴在適中。不及則功效難求。太過則氣味反失。火製四。有煅。有炮。有炙。有炒之不同。水製三。或漬。或泡。或洗之弗等。水火共製造者。若蒸若煮。而有二焉。餘外製雖多端。總不離此二者。匪故巧弄。各有意存。酒製升提。薑製發散。入鹽走腎藏。仍仗軟堅。用醋注肝經。且資住痛。童便製。除劣性降下。米泔製。去燥性和中。乳製。滋潤回枯。助生陰血。蜜製。甘緩難化。增益元陽。陳壁土製。竊眞氣驟補中焦。麥麩皮製。抑酷性勿傷上膈。烏豆湯甘草湯漬曝。並解毒致令平和。羊酥油豬酥油塗燒。咸滲骨。容易脆斷。有剜去瓤。免脹。有抽去心。除煩。大概具陳。初學熟玩。（本草蒙筌。）

按玉函經曰。凡草木有根莖枝葉。皮毛花實。諸石有軟鞕消走。諸蟲有毛羽甲角頭尾骨足之屬。有須燒鍊炮炙。生熟有定。一如後方。順方是福。逆之者殃。又或須皮去肉。或去皮須肉。或須根去莖。又須花須實。依方揀採治削。極令淨潔。然後升合秤兩。勿令參差。又千金方。論市上屠人擣合之弊曰。塵埃穢氣入藥中。羅篩粗惡。隨風飄揚。衆口嘗之。衆鼻齅之。藥之精氣。一切都盡。與朽木不殊。並是合和之縱缺。而序例所舉修治諸說。皆案劑之要領也。如雷公炮炙。多係煩瑣。適用不便。又宋人方書。如雞峯普濟方本事方十便良方之類。間載炮製之法。學者宜參互考究焉。

又按製藥字面。如㕮咀。陶隱居所謂。皆細切之。較略令如㕮咀者是也。（先兄紹翁曰。㕮。嚼。古文同。猶父與甫通。許氏說文云。嚼。噍也。咀。含味也。而無㕮字。此說與段若膺說文注相符矣。）仲景鄉語。云炒作熬。是劉河間說。（見宣明論。櫟窗府君以爲本于揚雄方言。）又備擷百要

方。修合法所舉。其說稍詳。曰。炮者。置藥於煻灰中。轉轉令微拆而用。或以濕紙裹。入煻灰令熱通而用。炒者置藥於器中。火上熱令香氣出。或令色黃或焦黑。熬者。置藥於器中，用小水逼乾於火上。或令色黃。或至赤黑。煨者。用生藥入火煨之。亦以濕紙裹而煨之。焙者。高置火上令乾也。爁者。與炒同也。凡藥不云炮炙者。皆洗去泥土。或日乾。或焙乾。或陰乾。切者。斷切而用。剉者。細切而用。或有㕮剉者。又李念莪本草通玄曰。煅則通紅。炮則煙起。炒則黃而勿焦。烘。與焙同。燥而不黃。今詳如炙（以物暴于火上而爆之也。）燎（燒去毛也。）淘（滌洗濯也。）炮（與煨同義。）之類。二書所漏。亦間有之。須考索補足也。

藏藥貯擬法

孫眞人曰。存不忘亡。安不忘危。大聖之至教。求民之瘼。恤民之隱。賢人之用心。所以神農鳩集百藥。黃帝纂錄鍼經。皆備預之常道也。且人疾瘵多起倉卒。不與人期。一朝嬰已。豈遑知救。想諸好事者。可貯藥藏用。以備不虞。所謂起心雖微。所救惟廣。見諸世祿之家。有善養馬者。尙貯馬藥數十斤。不見養身者有蓄人藥一錙銖。以此類之極可愧矣。貴畜而賤身。誠可羞矣。傷人乎。不問馬。此言安用哉。至如人或有公私使命。行邁邊隅。地既不毛。藥物焉出。忽逢瘴癘。素不資貯。無以救療。遂拱手待斃。以致夭歿者。斯爲自致。豈是枉橫。何者。既不能深心以自備。一朝至此。何歎惜之晚哉。故置藥藏法。以防危殆云爾。

石藥。灰土藥。水藥。根藥。莖藥。葉藥。花藥。皮藥。子藥。五穀。五果。五菜。諸獸齒牙骨角蹄甲皮毛尿屎等藥。酥髓乳酪醍

麴。石蜜沙糖飴糖。酒醋膠麴蘗豉等藥。右件藥。依時收採。以貯藏之。蟲豸之藥。不收採也。　秤斗升合。鐵臼木臼。絹羅。紗羅馬尾羅。刀砧。玉槌。瓷鉢。大小銅銚鐺釜。銅鐵匙等。右合藥所須。極當預備。　凡藥皆不欲數數曬曝。多見風日。氣力卽薄歇。宜熟知之。諸藥未卽用者。候天大晴時。於烈日中曝。令大乾。以新瓦器貯之。泥頭密封。須用開取。卽急封之。勿令中風濕之氣。雖經年亦如新也。其丸散以瓷器貯。蜜蠟封之。勿令洩氣。則三十年不壞。諸杏人及子等藥。瓦器貯之。則鼠不能得之也。凡貯藥法。皆須去地三四尺。則土濕之氣不中也。千金方。

又曰。夫尋方學之要。以救速爲貴。是以養生之家。須預合成熟藥。以備倉卒之急。同上

按眞人之言。深切周詳。洵醫家之模範也。徐洄溪亦有論曰。其丸散。有非一時所能合者。倘有急迫之疾。必須丸散。俟丸散合就。而人已死矣。惟醫家合之留待。當用者用之。不終棄也。又有不常用不易得之藥。儲之數年。難遇一用。藥肆之中因無人問。則亦不備。惟醫者自蓄之。乃可待不時之需耳。云云。蓋本諸眞人也。又時賢產經。治橫逆難產。催生鉛丹方後曰。右譬如停水滅火。積年無用。偶爾不虞。乃救一時之急也。可謂能近取譬矣。

藥治通義卷十二

丹波元堅亦柔撰

煮藥總說

沈存中曰。古之飲藥者。煮煉有節。飲啜有宜。藥有可以久煮。有不可以久煮者。有宜熾火。有宜溫火者。此煮煉之節也。宜溫宜寒。或緩或速。或乘飲食喜怒。而飲食喜怒爲用者。有違飲食喜怒。而飲食喜怒爲敵者。此飲啜之宜也。而水泉有美惡。操藥之人有勤惰。如此而責藥之不效者。非藥之罪也。（良方序。）

病必擇醫。治必擇藥。臨煎造製。切在恭誠。宜令親信至意心明者。煎造忖度。最爲的確。煎藥銚器。除油垢腥穢。量水盞器大小斟酌。用罙小淨銚內。下新淨甜水。藥末引物。一切都足浸勻。後詣火上。慢慢煎熬。合得分數。攪括周傍。勿令迸轉。藥熟用稀疎紗絹濾去滓取汁。（總圖揚救方。○按湯液本草。東垣用藥心法。內照圖。並同。然此爲詳。）

李瀕湖曰。凡服湯藥。雖品物專精。修治如法。而煎藥者。鹵莽造次。水火不良。火候失度。則藥亦無功。觀夫茶味之美惡。飯味之甘餲。皆係于水火烹飪之得失。即可推矣。是以煎藥須用小心老成人。以罙罐密封。新水活火。

先武後文。如法服之。未有不效者。（本草綱目。）

徐洄溪曰。煎藥之法。最宜深講。藥之效不效。全在乎此。夫烹飪禽魚羊豕。失其調度。尙能損人。況藥專以之治病。而可不講乎。其法載于古方之末者。種種各殊。如麻黃湯。先煮麻黃去沫。然後加餘藥同煎。此主藥當先煎之法也。而桂枝湯。又不必先煎桂枝。服藥後。須啜熱粥。以助藥力。又一法也。如茯苓桂枝甘草大棗湯。則以甘瀾水。先煎茯苓。如五苓散。則以白飲和服。服後又當多飮煖水。小建中湯。則先煎五味。去渣而後納飴糖。大柴胡湯。則煎減半。去渣再煎。柴胡加龍骨牡蠣湯。則煎藥成。而後納大黃。其煎之多寡。或煎水減半。或十分煎去二三分。或止煎一二十沸。煎藥之法。不可勝數。皆各有意義。大都發散之藥。及芳香之藥。不宜多煎。取其生而疏盪。補益滋膩之藥。宜多煎。取其熟而停蓄。此其總訣也。故方藥雖中病。而煎法失度。其藥必無效。蓋病家之常服藥者。或尙能依法爲之。其粗魯貧苦之家。安能如法制度。所以病難愈也。若今之醫者。亦不能知之矣。況病家乎。（醫學源流論。）

按說文曰。鬻亯也。煑鬻或从火。又曰。煎。熬也。方言曰。凡有汁而乾。謂之煎。然則煑也者。投物于水火以熟之之名。煎也者。火以乾汁之名也。古方於湯藥。則曰煑。去滓則曰煎。（如柴胡瀉心等湯。可以見焉。）有物而熬盡其汁。亦曰煎。（如鼈甲煎丸。可以見焉。）其義與說文合。宋以來於湯藥。一用煎字。甚失古義矣。（枳實梔子湯。有空煑文。亦足知煑之義。金匱百合諸方。用煎字。）

然外臺引作貳字。又古方有名煎者。係煎煉之謂。說見于第九卷中。張景岳命湯藥以煎。可謂謬矣。

又按主藥煑法。洄溪之說為佳。更審經方。自有二義。蓋藥氣味薄者。倘後煑之。則力不純。故葛根茯苓之類。以為主藥。則必先煑之。氣味厚者。倘濃煑之。則勢必慢。故大黃芒硝之類。以為主藥。則必後內之。猶是利湯補湯之別矣。

又按煑藥器。唐恕齋原病集曰。銀者為上。磁者次之。尤生洲壽世青編曰。必用砂銚瓦罐。如富貴家。煉銀之器煎之更妙。切忌油穢腥氣。銅錫鐵鍋。或煎過他藥者。必滌潔淨。器口用紙蘸水封之。

煮藥水火

陶隱居曰。凡煮湯。欲微火令小沸。其水數依方多少。大略二十兩藥。用水一斗。煮取四升。以此為准。按千金。此下曰。皆絞去滓。而後酌量也。蓋本隱居肘後方序。然則利湯欲生。少水而多取汁。按千金曰。為病須快利。所以少水而多取汁。補湯欲熟。多水而少取汁。按千金曰。為病須補益。所以多水而少取汁。好詳視之。不得令水多少。用新布。兩人以尺木絞之。澄去垽濁。紙覆令密。溫湯勿令鎗器中有水氣。於熟湯上煮令煖。亦好。服湯寧令小沸。熱易下。冷則嘔涌。本草黑字。

若合治湯藥。當取井花水。極令潔淨。升斗勿令多少。煮之調和。一如其法。玉函經。

凡煮藥用遲火。火駛藥力不出盡。當以布絞之。綿不盡汁也。同上

危達齋曰。汗下之藥。每服煎至八分。對病藥煎至七分。滋補藥煎至六分。

不可極乾。亦不可猛火驟乾。恐傷藥力。得效方。

吳茭山曰。煎藥。要知補藥。利藥。行經行氣藥。而用水多少。若煎補藥。以十分之水。煎取四分之藥。若利藥。以十分之水。煎取六分之藥。若行經行氣脾胃等藥。只宜時取。活人心統。

按仲景煑法不一。大約煑減半以上。隱居所謂。用水一斗。煑取四升者。其義相合。蓋久煑則藥性和利也。利補異制。亦是一說。仲景方。桂枝加芍藥生薑人參新加湯。及炙甘草湯。俱是補劑。而較他湯最濃煑。其理可見矣。如外臺療瘧醇醨湯。乃係截藥。非可常輸者也。深師醇醨湯。生薑。烏梅。甘草。桂心。常山。蔓荊根。以水六升。煮取一升。日晡。未發前頓頓服。更以水三升。煮取一升。日晡。至發不斷復頓服。又引備急。有桂廣州法醇醨湯。用大黃。甘草。常山。宜囫。〇外臺。古今錄驗。療水救逆氣。白前湯方後云。右四味切。以水一斗內藥。刻誌水度。復加水七升。微火煎令至刻。去滓。次內藥七種。云云。又近效五加酒。以木度深淺。與水平剋之。云云。按此甚便。宜仿。火候。則仲景但於桂枝湯。云微火煑。此隔反之辭。而玉函隱居。並祖其意。至後世諸家。稍分條例。今舉其一二。吳仁齋傷寒蘊要曰。若發汗之藥。必用緊火煎。取擁滯。通口服之。若攻下之藥。亦緊火煎。下大黃朴硝。俱有次第。須溫服。若補中溫中之藥。宜慢火煎服之。若陰寒病急者。亦宜緊火急煎服之。李念莪本草通玄曰。補藥須封固。文火細煎。利藥宜露頂。武火速煎。尤生洲壽世青編曰。如煎探吐痰飲之劑。當用武火。取其急速。而發吐之也。此數說或有理。要好行小慧者已。

又按煑藥所用水火。靈樞。有流水千里以外者八升。揚之萬遍。取其清五升煑之。炊以葦薪。而仲景有甘爛水。潦水。泉水。東流水。蓋皆取熟淡不助裏飲。陳藏器。千里水。及東流水說。宜致。又有清漿水。殆取性涼解熱也。朱丹溪本草衍義補遺宜致。如其他諸方。當從玉函。用井華水爲妙。然或有難遽辨。故吳仁齋傷寒蘊要曰。取新汲井水。若有鹹

味苦鹹者。皆不可用。此說為是。又儒門事親。有水解一篇。文繁不錄。又梶原性全萬安方氣病中。引森立天可用方。人參湯煑法曰。要用勞水陳蘆。不然則水強火盛。藥力不出也。性全更舉活人書七味葱白湯為徵云。不獨此藥。諸煑湯法。皆須要弱水微火也。虛勞傷寒。產婦老人小兒。氣力微者。尤可用勞水。此說亦是。又本草綱目曰。火用陳蘆枯竹。取其不強。不損藥力也。桑柴火。取其能助藥力。烰炭。取其力慢。櫟炭。取其力緊。溫養用糠及馬屎牛屎者。取其緩而能使藥力勻徧也。

藥有別內湯中

陶隱居曰。凡湯酒膏中用諸石。皆細擣之如粟米。亦可以葛布篩令調。並以新綿別裹內中。其雄黃朱砂輩。細末如粉。　凡湯酒中用大黃。不須細剉。作湯者。先以水浸令淹浹。密覆一宿。明旦煮湯。臨熟乃內湯中。又煮兩三沸。便絞出。則勢力猛。易得快利。　凡湯中用麻黃。皆先別煮兩三沸。掠去其沫。更益水如本數。乃內餘藥。不爾令人煩。　芒消飴糖阿膠。皆須絞湯畢。內汁中。更上火兩三沸。烊盡乃服之。本草異字。甄氏曰。蜜蠟膏髓類者。皆成湯內烊。令和調也。又合湯。用血及酒者。皆臨熟內之。然後絞取湯也。醫心方。引錄驗方。孫眞人曰。凡湯中。用麝香牛黃犀角鹿角羚羊角蒲黃丹砂。須熟細末如粉。臨服內湯中。攪令調和。合服之。按醫黃丹砂字。宋校本所無。今從眞本。及本草序例引錄。　凡生麥門冬。生薑。入湯皆切。三擣三絞取汁。湯成去滓內之。煮五六沸。依如升數。不可

共藥煮之也。　諸湯用酒者。皆臨熟下。（千金方。）

寇宗奭曰。本草第一序例言。犀角羚羊角鹿角。一概末如粉。臨服內湯中。然今昔藥法中。有生磨者。有煎取汁者。　凡諸石雖是湯酒中。亦須稍細。藥力方盡出。效亦速。但臨服須澄濾。後再上火。不爾恐遺藥力。不見效。（本草衍義。）

吳茭山曰。凡藥中。沈香木香。須煎藥熟去滓。方磨沈香木香濃汁入藥。凡再煎一沸服。不可同煎。服者愼之。（活人心統。）

陝月朋曰。凡湯中。加酒醋童便竹瀝薑汁。亦候湯熟絞汁。盞內加入便服。凡湯中用沈香木香乳香沒藥。一切香竄藥味。須研細末。待湯熟先傾汁小盞調服。訖然後盡飲。（本草蒙筌。）

錢仲陽曰。鈎藤。久煎便無力。俟他藥煎熟十餘沸。投入卽起。頗得力也。（本草彙言。）

按大黃水漬內湯中。千金外臺。往往見之。傷寒總病論。魏炳書後。亦有其說。且曰。內或用竹瀝煎者。每四錢。（按此言粗末藥一服。）水一盞二分。煎至七分。下竹瀝三分。煎至七分。

又按炙甘草湯。當歸四逆加吳茱萸生薑湯。均酒水同煑。不臨熟下者。又石天基傳家寶。有量小不能飲者。於服藥之後。飲酒幾杯之說。外科正宗神授衛生湯後曰。病在上部。先服藥。隨後飲酒一杯。病在下部。先飲酒一杯。隨後服藥。以行藥勢。亦是一法。

引藥

湯龍溪曰。用藥煎煮。或用薑葱取其發散。或用棗。蓋棗能和百藥之力。傷寒辯惑論。

張介石曰。酒入藥爲引者。取其活血行經。薑入藥爲引者。取其發表注凝。小棗入藥爲引者。取其消散開胃。大棗入藥爲引者。取其補血健脾。按棗分大小多事殊甚。龍眼入藥爲引者。取其寧心利水。燈心入藥爲引者。取其得睡神歸。葱白入藥爲引者。取其發散諸邪勿住。蓮實入藥爲引者。取其清心養胃和脾。資蒙醫經。

按藥既配合爲方。固無須引子之目。然宋以來書。於每方煑法內。必舉其品。則欲用其方者。亦宜通知其例。故姑之于此。尤鈥鶴醫學讀書記曰。兵無向導。則不達賊境。藥無引使。則不通病所。新病且然。況伏邪乎。此理之所或然也。

去滓再煎

吳遵程曰。去滓再煎者。要使藥性合而爲一。漫無異同。併停胃中。少頃隨胃氣以敷布。而裏之未和者。遂無不和。所以方中既用人參甘草。復加生薑大棗。不嫌其複。全藉胃中天眞之氣爲斡旋。蓋取和之爲義耳。甘草瀉心湯。半夏瀉心湯。三湯俱去滓復煎。亦同此義。以此三瀉心皆治裏未和之證。故皆取復煎以共行其事之義。傷寒分經。

按此係生薑瀉心湯注文。即本于喻西昌傷寒抉疑。論小柴胡湯。考大小柴胡。三瀉心。及柴胡桂薑湯。旋復代赭湯。並去滓再煎。蓋寒熱雜合之劑。此法爲妙。然唯治病冷熱相溷。結在一處者。倘冷熱異位者。不敢再煎。詳義見于拙著傷寒論述義。許弘內臺方議曰。小柴胡湯。去滓再煎。取其清能入膽之義。誤矣。

藥滓再煮

陶隱居曰。凡建中腎瀝諸補湯。滓合兩劑。加水煮竭飲之。亦敵一劑新藥。貧人可當依此用。皆應先暴令燥。本草黑字。

按補湯或宜再煑。其他概不可用。李念莪本草通玄曰。藥滓再煑。殊非古法。味有厚薄。氣有輕重。若取二煎。其厚且重者。倘有功力。其輕且薄者。已無餘味。安在其君臣佐使之宜哉。考古方。唯金匱柴胡飲子。再合滓重煑。然舊說既疑非仲景方。乃足以確李氏之言矣。

作丸散酒膏法

陶隱居曰。凡丸散藥。亦先切細暴燥。乃擣之。有各擣者。有合擣者。並隨方所言。其潤濕藥。如天門冬。乾地黃輩。皆先切暴。獨擣令偏碎。更出細擘暴乾。若逢陰雨。亦以微火烘火工切。之。既燥。小停冷乃擣之。　凡濕藥燥皆大耗。當先增分兩。須得屑乃秤之爲正。其湯酒中。不須如此也。　凡篩丸藥。用重密絹令細。於蜜丸易熟。若篩散草藥。用輕疎絹。於酒中服卽不泥。其石藥。亦用細絹篩。令如丸者。　凡篩丸散藥畢。皆更合於臼中。以杵擣之數百過。視其色理和同爲佳也。　凡漬藥酒。皆須細切。生絹袋盛之。乃入

酒密封。隨寒暑日數。視其濃烈。便可漉出。不必待至酒盡也。滓可暴燥微擣。更漬飲之。亦可散服。　凡合膏。初以苦酒漬令淹浹。不用多汁。密覆勿泄。云晬(祖對切。)時者。周時也。從今旦至明旦。亦有止一宿者。煮膏。當三上三下。以泄其熱勢。令藥味得出。上之使帀帀沸。乃下之使沸靜。良久乃止。寧欲小小生。其中有薤白者。以兩頭微焦黃爲候。有白芷附子者。亦令小黃色爲度。豬肪皆勿令經水。臘月者彌佳。絞膏。亦以新布絞之。若是可服之膏。膏滓亦可酒煮飲之。可摩之膏。膏滓則宜以傅病上。此蓋欲兼盡其藥力故也。　凡用蜜。皆先火煎。掠去其沫。令色微黃。則丸經久不壞。掠之多少。隨蜜精麤。(本草黑字○按原文更載各藥修治。文繁。今不具錄。)

朱君輔曰。員藥法蜜劑。每藥一斤。用蜜一斤。麪糊劑。每藥末一斤。用麪四兩。米粉亦如之。(朱氏集驗方。)

陳月朋曰。散。研成細末也。宜旋製合。不堪久留。恐走泄氣味。服之無效爾。(本草蒙筌。)

徐思鶴曰。凡草藥燒灰爲末。如荼葉柏葉茅根薊根。十灰散之類。必燒焦枯。用器蓋覆。以存性。若如燒燃柴薪。煅成死灰。性亦不存而罔效矣。(古今醫統○按葉荼。疑棗葉。)

李瀕湖曰。別有釀酒者。或以藥煮汁和飯。或以藥袋安置酒中。或煮物和

飯同釀。皆隨方法。又有煮酒者。以生絹袋藥。入罈密封。置大鍋中。水煮一日。埋土中七日。出火毒乃飲。本草綱目。

按吳蛟山活人心統曰。修合丸藥。務在製度如法。一不如法。則用不效。譬如造酒。得法則味香甜。飲之能生精養血。快情忘憂。造不如法。則酒味苦酸。飲之則敗胃生痰。非惟無益。而反有害。此篇論也。然諸修合劑。皆同此理。不翅丸藥矣。

服藥節度

病在胸膈以上者。先食後服藥。病在心腹以下者。先服藥而後食。病在四肢血脈者。宜空腹而在旦。病在骨髓者。宜飽滿而在夜。本草白字○據此引經文。猶是前卷七情之例。葛仙翁曰。按中黃子服食節度曰。服治病之藥。以食前服之。服養生之藥。以食後服之。吾以諮鄭君。何以如此也。鄭君言。易知耳。欲以藥攻病。既宜及未食內虛。令毒勢易行。若以食後服之。則藥攻穀。而力盡矣。若欲養生。而以食前服。藥力未行。而穀驅之以下。不得除上作益也。聖心方。引抱朴子。

按素問。有為後飯之文。出腹中論。病能論。次注曰。飯後藥先。謂之後飯。仲景有先食服之語。出桃核承氣湯。烏梅丸。赤石脂丸。赤丸。巳椒藶黃丸。茵蔯五苓散方後。又桂枝茯苓丸。每日食前服一丸。並未有食後服之法。蓋抱朴子。與經相協。平旦服。出十棗湯。空腹服。出薯蕷丸。亦並非四肢血脈之治。晝三夜一之類。仲景之意。不過使藥氣接續耳。要之。本草之言。宜附之別論。汪訒菴醫方集解。嘗有疑辭。語意欠穩。仍不登載。利濕欲早。宜豫後散。

又按盧紹菴一萬社草。馮楚瞻錦囊秘錄。說食前食後之分。稍有可取。仍附之。盧曰。病在上。頻而少。食後服。

病在下。頓而多。食前服。此宗東垣。宜參攷。頓而少者。分數口徐徐吞嚥。急則速過病所。頓而多者。引滿一吸而盡。緩則不及攻病。食後服腹飽。留戀於上。食前腹饑。迅達於下。病在中宮。不饑不飽。不疾不徐。此古法服。藥緩急先後次序。愚謂食前服者。須當緩行幾步。體若困憊。扶坐良久。令人摩揉胸腹。食後服者。不可遽然行走。身雖饕饑。亦宜伏枕片時。屛息假寐。又於漏下五鼓服藥。宿食消融。腸胃空虛。藥易運行。尤爲有益。濤曰。調理脾氣者。宜食遠而徐徐服之。藥後勿就進食。調理腎元者。宜食前而頓服多服之。藥後便可進食。若血食美味更佳。蓋助精血。發生尤捷耳。

服藥多少

陶隱居曰。凡云分再服三服者。要令勢力相及幷視人之強羸病之輕重。以爲進退增減之。不必悉依方說也。本草黑字。

凡服藥多少。要與病人氣血相宜。蓋人之稟受。本有強弱。又貴賤苦樂。所養不同。豈可以一概論。況病有久新之異。尤在臨時以意裁之。故古方云。諸富貴人驟病。或少壯膚腠緻密。與受病日淺者。病勢雖輕。用藥宜多。諸久病之人。氣形羸弱。或腠理開疎者。用藥宜少。聖濟總錄。

脩而肥者。飲劑豐。羸而弱者。受藥減。褚氏遺書。

按隱居之說。辭約義暢。能得仲景之旨。大抵仲景之方。大劑分服。小劑頓服。強人多服。羸者減用。說詳于前卷分量條。而更有病勢加劇。連進數劑。不論其人者。如桂枝湯。若汗不出。乃服至二三劑。是也。有藥與病阻。似覺病重。則從容施劑。以視其安者。如桂枝湯。若病重者。一日一夜服云云。是也。說詳于第四卷中。又古方。有殺藥者以意增之之法。見千金。排風湯後。又本草食量

條。(「靈經」引傳信方。或遇殺藥人云云。)　此皆進食增減之之謂也。又初和甫養生必用方云。世人服藥。多只日間服之，往往夜間不服。致藥力不相接續。藥不勝病。而冬月夜永。尤非所宜。凡輛理病人。當并夜間服藥。(萬安方引。醫說。引醫餘。)又(論大瀉腹痛。藥宜接續。)(服藥夜服。說見第七卷中。)(又補)亦是令勢力相及之意也。如孫真人後服漸少之言。(舉在次條。)恐不可以爲模則矣。又李東垣用藥心法曰。在上不厭頻而少。在下不厭頓而多。少服則滋榮於上。多服則滋補於下。此本于至真要大論。平氣之道云云者。

服湯要溫清

孫眞人曰。凡服湯。欲得稍熱。服之卽易消下不吐。若冷則吐嘔不下。若太熱則破人咽喉。務在用意。湯必須澄清。若濁令人心悶不解。中間相去。如步行十里久再服。若太促數。前湯未消。後湯來衝。必當吐逆。仍問病者。腹中藥消散。乃可進服。凡服湯法。大約皆分爲三服。取三升。(據眞本。作凡服湯。皆分三升爲三服。宜從。)然後乘病人穀氣。彊進一服。最須多。次一服漸少。後一服最須少。如此卽甚安穩。所以病人於後。氣力漸微。故湯須漸少。(千金方。)

按湯欲熱。本于陶隱居。(見煎水火條。)須澄清。本于玉函經。(玉函經。凡煎藥。皆去沫。沫濁難飲。使人煩。)韓仲景方。皆去滓溫服。正是此義。但生薑半夏湯小冷服。蓋是反治。而解毒之藥。宜冷飲之者。以熱飲則助其毒勢也。隱居亦有冷服者，煖服者之語。而後世其法稍繁。如景三陽滿匡舞生書。服藥法則。雖殊失繁雜。姑存之以備酌奪。曰。急服。有通口直飲。(重劑治下部宜之。)有趁熱遲飲。(輕劑偶劑。發汗宜之。)緩服。有趁熱徐徐小飲。(治胸病宜。)有不用氣隨津自下。(治咽喉病宜。)冷服。有寒劑冷服。(治大熱病宜。)有熱劑冷服。(治假熱病宜。)熱服。有熱劑熱服。(治大寒病宜。)有寒劑熱服。(治假寒病宜。)溫服。有補藥

溫服。取溫補意。有平藥溫服。病不犯大寒熱者宜。空心服。有五更空心服。病在腎肝宜。取其再睡一番。藥入腎肝。有蚤起空心服。補下治下宜。有空心服後。即壓以食。治腎恐妨心。治命門恐妨肺者宜。食後服。有食後即服。病在胸膈者宜。有食遠方服。病在中脘者宜。或病在胸膈。用煖下藥。恐飲食方在胃口。下早致胸結者。亦宜。臨臥服。有服後正臥。病在胸膈。有積者宜。案有服後左右側臥。病在左右脇。使藥直至病所。有服後去枕臥。病在肺。及在膈以上者宜。一二滚服。發散治上病者宜。百十滚服。溫補治中脘病者宜。濃煎服。治下部病者宜。去頭煎服。虛怯病。恐不勝藥力者宜。巳未午初服。于陰中引提陽氣宜。補中益氣湯。提瘧湯皆是。○按千金。治九漏。礬石白朮散後曰。病在上側輪臥。在下高枕臥。使藥流下。又陳長青外科精要。引李嗣立曰。昔嘗聞一名醫講論。凡人遇五更初。腎氣必開。若一語言。欬嗽口唾。即腎氣復合。遇腎開時。進一服平補藥。其功效勝尋常服峻補之藥十數服。並萬歷所本。又按藥有露宿服者。截瘧用最有驗。千金。治瘧或間日發者。或夜發者。方後曰。銅器中漬藥。露置星月下高淨處。橫刀其上。蓋露者。暴露之謂也。或用治痢。千金。治熱毒痢。用黃連。及三因露宿湯之類。或用治瘰。見續易簡方後集三生飲下。或用治脚氣。朱氏集驗方。五聖散。用瓦器盛貯。將紗片蓋瓦器口。安頓屋上。露一宿。來早服。或用治骨蒸。聖惠。有柴胡湯。皆借天之正氣。以勝邪氣者也。此本于劉默生纂治百問。或以霧露之露爲說者。謬也。如懇氏沈附膏。蓋以出火毒也。出家藏方補益中。曰。再煎略沸傾出。夏月則用冰雪浸。極冷服之。冬則露一宿。

服補瀉汗吐湯法

陶隱居曰。毒利藥。皆須空腹。補瀉。其間自可進粥。補闕肘後百一方序。

孫眞人曰。凡服利湯。欲得侵早。凡服補湯。欲得服三升半。晝三夜一。中間間食。則湯氣溉灌百脈。易得藥力。凡服湯不得太緩太急也。按眞本。此一句。作若如此。則太太須緩。不得運急也。又須左右仰覆臥。各一食頃。即湯勢徧行腹中。又於室中行。皆可一百步許。一日勿出外。即大益。凡服治風湯。第一服厚覆取汗。若得汗。即須薄覆。勿令大汗。中間亦須間食。不爾令人無力。更益虛羸。千金

按華元化曰。轉下湯。爲可早與。但當少與。勿令大下耳。少與當數其間耳。千金引。蔣孝琬曰。凡服補湯者。相去遠久。服瀉湯。相去近。醫心方引。近效。婆羅門僧。療大風疾方後曰。服法。患大風者。用火爲使。在室中重作小紙屋子。屋子外然火。令病人在紙屋中發汗。外臺引。此術爲佳。

徐洄溪曰。發散之劑。欲驅風寒出之于外。必熱服而煖覆其體。令藥氣行于營衞。熱氣周遍。挾風寒而從汗解。若半溫而飲之。仍當風坐立。或僅寂然安臥。則藥留腸胃。不能得汗。風寒無暗消之理。而營氣反爲風寒所傷矣。通利之藥。欲其化積滯。而達之于下也。必空腹頓服。使藥性鼓動。推其垢濁。從大便解。若與飲食雜投。則新舊混雜。而藥氣與食氣相亂。則氣性不專。而食積愈頑矣。源流論。

凡煎吐藥湯。及調散。或用酸米湯。或用白湯。或用稀米粥。須備十餘鍾。令病者頓服一鍾。即用指探吐。藥出再服一鍾。亦隨用指探吐。藥出再服再吐。以順溜快吐爲度。則頭額身上。自有微汗。所有病證輕減。即爲中病。不必盡服餘藥。若過吐之。即使病盡除。恐損胸中陽氣也。醫宗金鑑。

按探吐。又有以篦子者。有以鈎者。有以鹽者。有以紙撚子者。有以釵股及雞羽者。有以鵝翎少抹桐油于尖上。晒乾者。又用吐緊勒肚腹。見丹溪心法。又用藥吐如下。以醋飯止之。古方往往頻之。吐不止者用之。出千金救嘔中。瀉不止者用之。出千金妊娠[illegible]湯。外臺。必效療[illegible]方。近效大麝香丸後。及本草[illegible]子條。日華子說。又諸劑服法。互見前卷。宜相參。

服藥不必盡劑

楊仁齋曰。治寒以溫。治熱以涼。但中病即止。矯枉則過正也。蓋涼藥頻施。必至於嘔惡沈冷。溫藥頻施。必至於煩躁閧熱。所貴酌量權度。一毫無過用焉。是爲活法。（直指方。）

唐愬齋曰。如當汗當下。逐水發吐之劑。皆一時攻邪。豈宜再服。故皆中病而已。不必盡劑。（原病集。）

按此說本于傷寒論可汗吐下篇。成聊攝注解曰。要在適當。不欲過也。又曰。如承氣湯證云。若一服利則止後服。又云若一服譫語止。更莫復服。是不盡劑也。

嘔家服湯法（口訣）

孫眞人曰。凡服湯。嘔逆不入湯者。先以甘草三兩。水三升。煮取二升。服之得吐。但服之不吐益佳。消息定。然後服餘湯。即流利更不吐也。（千金方。）

按此法甚驗。又本草梅條。陳藏器曰。火乾者名烏梅。人服藥口苦。及欲吐逆。食少許立止。又聖惠開內障眼論曰。凡欲下針。預向人說。忽恐下手疾。人驚駭嘔吐云云。或吐不定。含白梅咽津。仍預先含之。吐逆盛即難止。

吳仁齋曰。凡嘔而不止者。藥內必少加生薑汁一二匙。服之最效。凡服藥宜徐徐呷下。不可急也。（傷寒蘊要。）

孫台石曰。諸病惟嘔證不能納藥。服時欲嘔。預備薑湯兼送。更以炒鹽一二包。輪熨喉下至胸。多炒頻熨即安。（簡明醫彀。）

陳飛霞曰。大凡嘔吐不納藥食者。最難治療。蓋藥入即吐。安能有功。又切不可強灌。胃口愈吐愈翻。萬不能止。予之治此頗多。先將薑湯和土。作二泥丸。塞其兩鼻。使之不聞藥氣。然後用對證之藥煎好。挫出澄清。冷熱得中。止服一口。即停之。半時之久。再服一口。又停之。良久服二口。停之少頃。則任服不吐矣。斯時胃口已安。焉能得吐。愚人不知。明見其吐藥不納。偏以整杯整碗強灌之。則一吐傾囊而出。又何藥力之可恃乎。幼幼集成。

按生薑半夏湯。煮取一升。小冷分四服。千金。治脚氣上入腹。腹急上衝胸。氣急欲絕。半夏湯。初稍稍進。恐氣衝上。格塞不得下。小小服通人氣耳。並是吳氏所云。又曾育翁活幼心書。必勝散。治小兒大人病中聞藥氣即惡心乾嘔。不能療者。川白芷。對嚼。或焙。研為細末。抄一字及半錢。於舌上令其自化。或用筆心蘸之。以舌舐嚥云云。

又按口噤難下藥者。或擬熨心胸。或搐藥鼻中。或揩藥齒斷。俟身關開。而後內藥劑。方見于第九卷熨法及導法後。

小兒服湯法

劉通真曰。一月以內。可與百日同。周歲可與二三歲同。三歲可與四歲同。五歲可與六歲同。同者。謂其多少為一服。雖然大約如此。更詳其疾之輕重而增減之。孫思邈言。龍膽調中二湯云。兒生一日至七日。取一合。分三服。生八日至十五日。取一合半。分三服。生十六日至二十日。取二合。分三服。

生二十日至三十日。取三合分三服。生三十日至四十日。以五合分三服。恐五合未得自斟酌。右此二方。準一日已上四十日以來兒方法具此。後欲處方者。宜一準此爲率。乃至五六歲。皆節次加減之。不煩重述。（幼幼新書引萬全方。）

按小青龍加石膏湯方後曰。小兒服四合。蓋大約言也。千金又曰。四十日至六十日兒。六合爲三服。六十日至百日兒。一服二合半。百日至二百日兒。一服三合。（出恒山湯方後。升麻湯。紫菀湯。並同。）二百日至期歲。一服五合。（出五香連翹湯方後。）五歲兒。服一升。二歲服六合。（治欬逆喘息。如水雞聲方。）五六歲者。一服四五合。七八歲者。一服六合。十歲至十四五者。加大黃半兩。足水爲一斗。煑取六升半。分三服。（五香枳實湯。）蓋五歲以下。既有異同。或隨藥力緊慢者。要皆用小量也。

又按與藥之法。古方有以綿著湯中。捉綿滴兒口中者。（千金。桂枝湯之類。）又有傳藥乳頭。令兒和乳嚥之者。（肘後。千金。錢氏等。）此法甚多。又有令乳母服藥者。（千金。聖濟萬病源之類。）今俗亦皆爲之。

服丸散酒法

若用毒藥療病。先起如黍粟。病去即止。不去倍之。不去十之。取去爲度。（本草白字。）

陶隱居曰。右本說如此。按今藥中。單行一兩種有毒物。只如巴豆甘遂之輩。不可便令至劑爾。如經所言。一物一毒。服一丸如細麻。二物一毒。服二丸如大麻。三物一毒。服三丸如胡豆。四物一毒。服四丸如小豆。五物一毒。服五丸如大豆。六物一毒。服六丸如梧子。從此至十。皆如梧子。以數爲丸。

而毒中又有輕重。且如狼毒鉤吻。豈同附子芫花輩邪。凡此之類。皆須量宜也。同上槼字。

按寇宗奭曰。凡服藥多少。雖有所說一物一毒。服一丸如細麻之例。今更合別論。緣人氣有虛實。年有老少。病有新久。藥有多毒少毒。逐事斟量。不可采此爲例。但古人凡設例者。皆是假令。豈可執以爲定法。此說有理。

又曰。凡散日三者。當取旦中暮進之。四五服。則一日之中。量時而分均也。附後百一方序。

孫眞人曰。凡丸藥。皆如梧桐子大。補者十丸爲始。從一服漸加。不過四十丸。過亦損人。云一日三度服。欲得引日多時。不闕藥氣。漸漬熏蒸五臟。積久爲佳。不必頓服早盡爲善。徒棄名藥。獲益甚少。千金方。

按丸散湯使。聽居稱有須酒服者。飲服者。而仲景所用。不過三四。沸湯服。取其溫奮。酒服。取其宣達。醫心方。

引蔣孝琬曰。用散和酒服之。酒能將藥氣。行入人穴中。以去邪。聖濟總錄曰。古法服藥。多以酒者。非特宣通血氣而已。亦以養陽也。又治鍋風。四神散方後曰。以熱酒一升投之。如飲酒不得人。用沸湯投之。亦得。蓋本于備急丸。以煖水若酒服。白飲服。取其適胃。煖水服。取其清熱。是已。降至宋元。隨輕異法。不勝枚舉。又孫台石簡明醫彀曰。如細丸湯送。大丸及末藥。先以湯調勻。漆湯嚥下。

又按古人用丸散。欲其粘滯腸胃。浸潤爲功者。服餌之際。別自有法。丸有噙化。厭餌于第九卷。散有吸咽。千金欬嗽門。

有鐘乳七星散等三方。云。治下齒。作如大豆。七有嗽吃。采雞翁方。棗狀。立安散。皂角。紅

聚七星形。以小筒吸取。酒送下云云。宜閱原文。子。半夏。杏人。爲末。每服半錢。

生薑汁調。放手心。用舌點舐之。立效。又噙患中。有餌齒七七散。又醫方集成。細實。此證

如水穀並不能下。方見集中。一方。用丁香。附子。爲末。於掌中舐嚥。亦一法也。又載有一

方。今不錄。又活幼心書。速效散。治長成小兒。因他物成疾者。觸損兩目。血眼腫痛。荆芥。薄荷。草決明。甘草。爲粗末。和牛生牛炒芝麻等分。抄二錢。在掌中盛。以乾噢咀嚼。味盡吐去渣。三五次卽效。皆宜臨證擇用焉。又必勝散。見于前。

孫眞人曰。凡服酒藥。欲得使酒氣相接。無得斷絕。絕則不得藥力。多少皆以知爲度。不可令至醉及吐。則大損人也。千金方。

按陳月朋本草蒙筌曰。藥酒。補虛損證。宜少服旋取效。攻風濕證。宜多飲速取效。斯言爲是。

服藥不可與食相連

凡藥勢與食氣。不欲相逢。食氣消卽進藥。藥氣散卽進食。如此消息。卽得五藏安和。非但藥性之多少。其節適早晚。復須調理。今所云先食後食。蓋此義也。蜀惠方○按非但以下數句。本在草黑字中語。

楊遠林曰。切不可飲食未久。而卽服藥。服藥未久。而卽飲食。使腸胃中。藥食混亂。雖靈丹亦難奏效。必須兩相調停。度量時候。方可服藥。服後再加之以坐臥安養。約有三四時刻。或人行四五里之地。以伺藥力循行經絡。方可飲食。兩無妨也。雖有不拘時者。亦不可連飲食。奇效單方。

按千金服餌法。凡人遇風發條中曰。湯消卽食粥。粥消卽服湯。聖惠蓋本于此。又盧紹菴一萬社草曰。多飲茶酒湯水。譬如酒添水則味淡。服藥甫及碗許。湯水倍之。藥力減矣。尤生洲壽世青編曰。食不得雜。雜則物性或有相反。苟能愼之。服藥自效。並篤論也。

服藥禁忌

陶隱居曰。服藥不可多食生胡荽。及蒜雞生菜。又不可食諸滑物果實等。又不可多食肥豬犬肉。油膩肥羹。魚鱠腥臊等物。服藥。通忌見死屍及產婦淹穢事。（本草黑字。）

謝士泰曰。凡禁之法。若湯有犨。（按即犨字。）服竟五日忌之。若丸散酒中有相違犨。必須服藥竟之後。十日方可飲啖。（醫心方。引刪繁論。）

孫真人曰。凡服湯三日。常忌酒。緣湯忌酒故也。（千金方。）

又曰。凡服藥。皆斷生冷酢滑。豬犬雞魚。油麪蒜。及菓實等。其大補丸散。切忌陳臭宿滯之物。（同上）

又曰。凡餌湯藥。其粥食肉菜。皆須太熟。熟即易消。與藥相宜。若生則難消。復損藥力。仍須少食菜及硬物。於藥爲佳。亦少進鹽酢乃善。亦不得苦心用力。及房室喜怒。是以治病用藥。力惟在食治。將息得力。太半於藥有益。（同上）

古方逐名下。並載禁忌。謂如理中丸。合忌桃李胡荽大蒜青魚鮓菘菜等物。卽使服餌者。多致疑惑。自非單行久服餌者。當依此法。倉卒治病。不必拘忌。（聖濟總錄。）

按隱居真人及醫心方。并有某藥忌某物說。當參閱。備預百要方曰。凡服藥。通忌生冷油滑。生。謂不煑熟之物。冷。謂性冷萵苣蕎麥之類。油。謂胡麻等。滑。謂葵蕈之類。攻冷。又謂體冷之物。油。又謂膏脂之屬。百要方未

爲害。又石天基傳家寶曰。或有服藥之人。畏其味苦。乃以圓眼大棗適口。若補藥則無可妨。倘發散肝下藥。則因甜阻滯不效矣。此說爲然。